

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de
Gemeente Aalten op 27 november 2018 om 19:30 uur in het
gemeentehuis aan De Markt 7 te Aalten.**



Voorzitter : de heer mr. A.B. Stapelkamp, burgemeester

Griffier : de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist : mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

CDA: de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen en mevrouw Z.E. van Alstede.

VVD: de heren H.H. Navis en H.W. Hartemink.

ChristenUnie: de heer J. Pennings.

Progressieve Partij: de heren G.I. Uland, L. Weevers en mevrouw E.E. Diepenbroek.

Gemeente Belangen: de heren A. Walter, H.J. Rijks, L.J. van den Berg, H.J. Groters en mevrouw M.B.J. Rensink-Althof.

Henk Meerdink Volksvertegenwoordiging: de heer H.J. Meerdink.

D66: de heer A. Van der Graaff en mevrouw G.J.S. Brezet.

Verder aanwezig:

Wethouder A.J. te Lindert, wethouder M.J. Veldhuizen en wethouder J.C. Wikkerink.

Afwezig met kennisgeving: De heer P.S. Eijkelkamp (VVD) en wethouder T.M.M. Kok.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: mevrouw G.J.S. Brezet.

Volgorde van sprekers: ChristenUnie, Progressieve Partij, D66, VVD, CDA, GemeenteBelangen, HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur.

De heer Hartemink: In de raadsvergadering van 18 september 2018 is toegezegd een oproep te doen bij de deelnemende gemeenten met betrekking tot de inzet van wachtgelders die drukken op de begroting van de Regio Achterhoek. Wij zien de reactie op deze vraag niet terug in de notulen van 1 oktober 2018 van de Regio Achterhoek. Kunt u ons inmiddels vertellen wat de reactie was van de overige gemeenten binnen de Regio Achterhoek of zij onze zorg en mening deelden.

Burgemeester Stapelkamp: De oproep is op bestuurlijk niveau aan de orde gesteld binnen die AB vergadering. Het verslag is summier. Het gaat om nog slechts één medewerker van wie de inzetbaarheid nog wat onduidelijk is. Men is bezig om een goede oplossing voor alle partijen te vinden.

De heer Pennings: Het AB VNOG heeft op 28 juni 2018 kennisgenomen van het visitatierapport van de VNOG. In het bijgevoegde voorstel is aan het DB VNOG voorgelegd om de uitkomsten van de visitatie als input te gebruiken voor de heroriëntatie van de VNOG. In het betreffende visitatierapport staat (3.2.1 onder Maatschappelijke opdracht, p.21) dat "de commissie adviseert om het gesprek aan te gaan met het bestuur over de eindigheid

van de huidige bestuurlijke vorm en het juiste omslagmoment hierin". Later in het rapport (onder Uitstraling veiligheidsregio, p. 21) staat dat "de commissie beveelt aan met het bestuur in gesprek te gaan over de richting die de VNOG opgaat in relatie tot haar maatschappelijke opdracht. Betrek hierbij de vraag of de veiligheidsregio een organisatie blijft die brandweer georiënteerd is of een veiligheidsregio die haar rol breder ziet."

Op welke wijze zijn deze punten aan de orde geweest in het AB VNOG en zo ja, welke opvatting heeft het bestuur van de VNOG hierover?

Op welke wijze worden de gemeenteraden hierbij betrokken? De VNOG is immers een gemeenschappelijke regeling van 22 gemeenten.

Burgemeester Stapelkamp: Dat rapport is toen uitgebreid besproken in een AB vergadering, ook al in een besloten deel daarvoor. Op 1 november is besloten om niet meer met gebied gebonden overleggen te gaan werken binnen de VNOG. De oude clusterindeling bleek niet echt goed te functioneren. In plaats daarvan komen er drie inhoudelijke commissies waar de 21 burgemeesters in gaan zitten. Commissie Bedrijfsvoering Meldkamer en Informatievoorziening, Commissie Brandweezorg en Commissie Multidisciplinaire Veiligheid en Zorg. Dit gaat vanaf 1 januari 2019 draaien. Hiermee worden, via de burgemeesters, gemeenten beter bij de inhoud betrokken. Het DB blijft hetzelfde met de portefeuillehouders. De visitatiecommissie heeft ook geconstateerd dat het nog erg 'brandweer' georiënteerd is. In heel veel crisissituaties speelt dit veel breder. Het GOR moet daar een veel belangrijker onderdeel van worden. Hier zijn nog geen besluiten over genomen. Bij de VNOG is intern nogal wat gebeurd sinds de aanbidding van de rapporten. De directeur heeft zijn taken neergelegd en wij hebben grote tekorten. Hier ligt nu even de nadruk op. Punten kunt u aan de portefeuillehouder meegeven. Gemeenteraden kunnen Begroting en Jaarstukken van zienswijzen voorzien. Deze worden dan in het AB besproken met een reactie vanuit AB. Er komt een nieuw Regionaal Beleidsplan aan. Dit is toegespitst op de reikwijdte en taken. Dit moet vastgesteld worden in 2020. Dus dit gaat de komende tijd wel spelen. Hier zal ook een ronde zijn met input van de gemeenteraden.

De heer Van der Graaff: De nauwe burenband tussen Dinxperlo en Süderwick is uniek, op diverse thema's vindt al kruisbestuiving plaats. Voor een goede centrumvisie moet volgens D66 dan ook intensief worden samengewerkt met onze Duitse burens, want het winkelaanbod en de vraag van de Duitse en Nederlandse consument kan nu eenmaal niet los van elkaar worden gezien. De D66-fractie pleit er daarom ook voor om Süderwick actief bij deze centrumvisie te betrekken. Daarnaast pleit onze fractie ervoor om niet de supermarkten, maar juist de weekmarkt centraal te stellen in de centrumvisie. Een centrumvisie moet volgens ons uitgaan van een natuurlijke kracht. De weekmarkt heeft een regionale aantrekkingskracht en zou verder uitgebouwd kunnen worden, bijvoorbeeld met extra grote voor- en najaarsmarkten.

Wij hebben een tweetal vragen aan de wethouder:

Is de wethouder bereid om onze Duitse burens op het juiste bestuursniveau formeel aangehaakt te krijgen bij de totstandkoming van de centrumvisie?

Is de wethouder bereid te onderzoeken of de weekmarkt centraal kan worden gesteld bij de totstandkoming van de centrumvisie?

De vragen zijn schriftelijk beantwoord in raadsmededeling 119-2018: Zowel de uitgangspunten als de totstandkoming van de Centrumvisie Dinxperlo worden via participatie bepaald. Dit betekent dat wij niet op voorhand keuzes maken ten aanzien van de inhoud of reikwijdte van deze visie.

Wij zijn blij met de antwoorden van de wethouder. Alleen zijn ze wat ons betreft niet volledig. Wij begrijpen dat deze visie middels participatie tot stand gaat komen. Dit geldt met name voor onze tweede vraag, of de weekmarkt centraal kan worden gesteld. Op de eerste vraag is onvoldoende antwoord gekomen. Kan de wethouder er voor zorgen dat de Duitse burens op het juiste bestuursniveau aanhaken bij de totstandkoming van deze centrumvisie. Op het bestuurlijke vlak ligt het toch bij het college.

Wethouder Veldhuizen: De bedoeling is dat er een vrij ruime centrumvisie wordt opgesteld. Waar alle facetten worden meegenomen. Ook de Duitse burens in Süderwick. Het zijn niet alleen de burens in Süderwick maar ook de Stadt Bocholt en Isselburg zijn betrokken. Wij gaan niet specifiek Süderwick doen, wij gaan het breder trekken. In zoverre wordt tegemoet gekomen aan uw wensen.

De heer Van der Graaff: Op welke termijn denkt u die bestuurslagen te kunnen aanhaken?

Wethouder Veldhuizen: De centrumvisie wordt uitgezet. Hier worden voorbereidingen voor getroffen. Dit wordt een onderdeel van en hier komen die facetten aan de orde. Dit wordt absoluut niet vergeten.

Mevrouw Brezet: Tijdens de RTG van 13 november jl. werd raadsmededeling 2018-101, omgekeerd inzamelen, besproken. Hier kwam ook ter sprake dat er een bewonersonderzoek is en wij deze resultaten begin 2019 kunnen verwachten. De D66-fractie vindt het goed dat onze burgers wordt gevraagd, hoe zij deze verandering ervaren. Er kwam echter ook ter sprake dat deze vragenlijst digitaal gesteld en ingevuld kan worden. De D66 fractie maakt zich zorgen over het feit dat niet iedere groep bewoners hierdoor gehoord wordt, namelijk de oudere bewoner die minder digitaal vaardig is, maar wel een eind moet lopen met een zware vuilniszak. Op dit moment moet deze groep hopen dat hun (klein)kinderen hun ervaring meenemen in de beantwoording van de vragen. Is de wethouder bereid om ook deze groep te horen over het nieuwe systeem, zodat ook hun ervaringen in de evaluatie meegenomen kunnen worden?

Wethouder Veldhuizen: Ten aanzien van het omgekeerd inzamelen worden twee enquêtes gehouden. Eén wordt door de ROVA gedaan. Hier worden 1200 vragenlijsten uitgezet. Dit is allemaal schriftelijk. Dus die groep komt aan de orde. Daarnaast is er nog een digitale vragenlijst. "U spreekt". Wij hopen op deze wijze iedereen te bereiken.

Mevrouw Brezet: Dit is goed om te horen.

Mevrouw Rensink: Er komt dus een steekproef van 1200 via de ROVA. En een digitaal panel. Dan hebben wij nog een bepaalde hoeveelheid mensen die wij niet bereiken. Is het een idee om die vragenlijsten ook in de weekbladen te publiceren?

Wethouder Veldhuizen zegt dat er bewust is gekozen voor een aantal van 1200. Dit is circa 10% van het bestand. In 2016 heeft er zo'n zelfde onderzoek plaatsgevonden. Dit was net na het begin van het omgekeerd inzamelen. Die gegevens worden vergeleken met de gegevens die nu ingezonden worden. Wij nemen aan dat het een vrij breed onderzoek is waar ook de verschillen kunnen worden aangegeven. Wij willen eigenlijk volstaan met deze vragenlijst van 1200. Er is ook nog de mogelijkheid om via, "U spreekt", dit nog een keer aan te geven. Dan kan iedereen bereikt worden.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

BESPREEKSTUKKEN

4. Voorstel tot vaststelling van de derde verzamelwijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Aalten 2015 (APV) en verhoging van de leges voor evenementenvergunningen.

De heer Van den Berg: Het college wil de leges voor evenementenvergunningen verhogen, zodat het leges-bedrag meer in lijn is met de bestede ambtelijke uren. Dit betreft een forse verhoging voor de organisatoren van een evenement (250% tot 500%) terwijl het voor de gemeente Aalten een relatief klein bedrag is (€ 6500). Een belangrijke oorzaak is de hoeveelheid regels waardoor ambtenaren er langer mee bezig zijn. Geeft de gemeente hier geen verkeerd signaal? Evenementen zijn erg belangrijk voor de leefbaarheid en sociale cohesie van onze gemeente. Evenementen zorgen voor bedrijvigheid en werkgelegenheid. Iedereen wil een levendig dorp waar diverse activiteiten georganiseerd worden. Dit trekt ook mensen van buiten ons dorp. In ons raadsprogramma is opgenomen dat we de regeldruk proberen te verminderen. Ik citeer:

"De huidige regels worden door veel instellingen als knellend ervaren. Ze werken verwarrend en ze worden te strikt gehanteerd. De raad vindt het belangrijk dat de huidige regelgeving en vergunningverlening tegen het licht moet worden gehouden. De raad heeft hierbij het college opgeroepen om maatwerk toe te passen en een cultuur te laten ontstaan van meedenken".

Is het dan nu niet het moment om met Stichting Aalten Promotie en eventuele andere belanghebbenden om tafel te gaan. Wij hebben bij het project Kattenberg gezien wat de participatie gedachte ons kan opleveren. Er is een plan gekomen waar iedereen erg tevreden mee is. De fractie van GemeenteBelangen is van mening dat het mogelijk is de kosten te verminderen en daarnaast het organiseren van evenementen gemakkelijker te maken. De fractie van GemeenteBelangen dient amendement 4.1 in.

Amendement 4.1

Raadsvergadering 27 november 2018

Agendapunt 4. Voorstel tot vaststelling van de derde verzamelwijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Aalten 205 (APV) en verhoging van de leges voor evenementenvergunningen.

Amendement van de fractie van GemeenteBelangen.

De fractie stelt het volgende voor:

de punten 2 en 3 van het dictum van het concept-besluit worden geschrapt.

Fractie GemeenteBelangen

A. Walter fv.

Toelichting.

Het college stelt o.a. voor om in te stemmen met verhoging van de leges voor evenementen-vergunningen en het voordeel te verwerken in de meerjarenbegroting.

Gebleken is dat de leges voor evenementenvergunningen voor middelgrote evenementen met meer dan 250% stijgen en voor de grote evenementen met 500%.*

Wij vinden dat evenementen een belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid van de gemeente Aalten en zorgen voor de sociale cohesie. Daarnaast zijn evenementen goed voor de bedrijvigheid en werkgelegenheid in onze gemeente. Door de toenemende regelgeving moeten organisaties reeds extra kosten maken.

Vandaar dat wij voorstellen om de verhoging van de leges voor evenementen niet door te laten gaan en de punten 2 en 3 van het dictum van het concept-besluit te schrappen. Het college dient samen met SAP en eventueel andere belanghebbenden een plan te maken waardoor de organisatie van evenementen minder kosten met zich meebrengt.

** Berekening:*

Middelgrote evenementen: € 12,60 + (2 dagen: € 6,10) = € 18,70 wordt € 50 - stijging 267%

Grote evenementen: € 18,90 + (2 dagen: € 9,30) = € 28,20 wordt € 150 - stijging 531%

De voorzitter stelt vast dat amendement 4.1 is ingediend en onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Meerdink: Het is een jaarlijks terugkerend agendapunt, wijzigingen van de APV. De VNG komt met een advies, het college met een voorstel en de raad hamert het vaak af. Zo niet in 2018. Wellicht omdat er ingesproken is. Begrijpelijk is dat een uniforme regionale regeling voor politie en handhavers duidelijkheid geeft. Meer discussie is er over de tarieven. Gaan wij evenals Oost Gelre in zijn geheel geen leges heffen en dus ook geen kosten maken in deze. Dit zal ongetwijfeld niet alleen te maken hebben met de Zwarte Cross maar onze buurtgemeente houdt wel van een feestje. En zo als u schrijft, willen zij zich graag als evenementengemeente profileren. In onze gemeente maken wij € 140.000 kosten met een dekkingspercentage van 4%. Wellicht kan vanuit het bedrijfsvoering concept eens gekeken worden of er efficiënter bij de uitvoering gewerkt kan worden. Zonder dat u wat doet aan die mooie volzin; "dat van bestuursrechtelijke herstelmaatregelen, te weten veiligheid van mens en dier, zwaarder wegen dan het algemeen belang dat is gediend met het verminderen van regelgeving". Met de fractie van GemeenteBelangen zijn wij van mening dat het goed is om nog eens met de SAP om de tafel te gaan zitten en tot een vergelijk te komen. Misschien komt u dan tot de conclusie dat het voorbeeld van Oost Gelre wel doelmatiger is dan het verhogen van de tarieven. Een soort gelijke discussie heeft hier in de raad ook al eens plaats gevonden over de toeristenbelasting. Hoe gastvrij wil je als gemeente zijn? Het amendement van de fractie van GemeenteBelangen spreekt ons wel aan. De fractie van HMV wil graag een aanvulling voor zover dat van toepassing is. Door aan te geven dat - evenals bij andere leges en belastingen - er trendmatige verhogingen, indexeringen worden toegepast. Waarmee je voorkomt dat er voorstellen komen van verhogingen van 200% tot 500%.

De heer Pennings: Wij gaan het hier hebben over de Algemene Plaatselijke Verordening. Wat betreft de APV kunnen wij heel kort zijn. Wat ons betreft is deze akkoord. Wij kunnen de beantwoording van het college op de vraag van het vuurwerkverbod wel volgen. Op dit moment is het de lijn die wij moeten volgen. Om dit als gemeente alleen te doen dan geef je volgens ons geen goed signaal af. Dit moeten wij niet willen en is niet goed te handhaven. Wel willen wij de landelijke ontwikkelingen goed volgen. Als er een moment komt waarin wij hier wel iets in kunnen doen op grotere schaal, dan moeten wij hier wel naar kijken. Het is eigenlijk niet meer te verkopen. Het aantal letsels, de milieudruk en het dierenwelzijn. Hier moeten wij het echt over hebben maar kunnen wij niet als gemeente alleen. Dit moet grootschaliger. Als er op termijn mogelijkheden zijn willen wij hier op terugkomen. Wat betreft de evenementen zijn wij het niet helemaal met het college eens. De getallen aanpassen van 200 naar 150 doet allemaal niet zo veel. De legesverhoging doet wel vreemd aan. Als wij deze leges zouden doorvoeren zijn wij nog lang niet kostendekkend. Dit is toch wel ons uitgangspunt. Wij stellen voor om eens te kijken naar de alternatieven die er

zijn, door de SAP aangedragen, en in de vergunningverlening hoe wij daarmee omgaan. Laten wij dit jaar die verhoging eens achterwege laten, volgend jaar eens goed naar de alternatieven te kijken en naar alternatieve voorstellen. En dan in 2019 een goed besluit nemen. Het amendement van GemeenteBelangen spreekt ons erg aan.

De heer Uland: Het voorliggende stuk betreft de wijzigingen in de APV. Voorgaande spreker heeft het gras al enigszins weggemaaid inzake het vuurwerkverbod. Wij zijn blij dat zij een discussie willen starten zodra er landelijk ook het één en ander geregeld is. Wij hebben begrepen uit de beantwoording dat u het voorlopig niet kunt handhaven dan wel motiveren. Misschien moeten wij ons hier op dit moment dan bij neerleggen. Dit wil niet zeggen dat wij daar niet op terug komen. Er zijn nog een aantal dingen vastgesteld die volgend jaar goed zouden kunnen passen in de APV. Wij willen graag naar aanleiding van het Preventieakkoord uit Den Haag voorstellen om bij de volgende wijziging de rookvrije kind-omgeving een prominente plaats te geven. Wat betekent een rookvrije kind omgeving? Dit betekent dat wij onze samenleving zo inrichten dat wij kinderen niet meer verleiden met het beginnen met roken en rokers helpen om te stoppen. Wij zouden graag zien dat sportverenigingen, kinderboerderijen, speeltuinen en kinderopvang locaties zo spoedig mogelijk samen met de gemeente toewerken naar een 100% rookvrije omgeving. Daarnaast zouden wij ook graag willen om, in overleg met de horeca, in de openbare ruimte over te gaan naar rookvrije terrassen. En als het even kan ook op eigen terrein. Ook zouden supermarkten rookwaren uit het zicht moeten opbergen. Kan of wil het college hier werk van maken? Naast bovenstaande is er nog een andere vorm van overlast, door de burens, in de vorm van houtkachels. Dit zou ons inziens heel goed kunnen passen onder het artikel "woonoverlast" kunnen vallen. Graag horen wij wat het college hieraan gaat doen om naast de gezondheidsschade ook het woongenot van betreffende inwoners te verhogen. Is het college bereid om hier beleid op voor te stellen? Ten aanzien van de leges zien wij de voorgestelde verhoging niet als onoverkomelijk. Het gaat van € 19,00 naar € 50,00 of van € 58,00 naar € 150,00. Een groot deel van die evenementen wordt vaak door de zelfde personen bezocht. Dat deze mensen iets terug betalen voor de inzet van de gemeente zien wij mede in het licht van het zijn van één van de goedkoopste gemeenten inzake OZB, als niet meer dan normaal. Als dit dan een paar cent per biertje meer moet kosten, heb ik er persoonlijk wel voor over. Wij moeten niet vergeten dat bezoekers van buiten de gemeente ook op deze activiteiten afkomen. Zij betalen geen OZB maar krijgen er wel iets voor terug. Daarom zal de fractie van de Progressieve Partij de legesverhoging steunen. Als de procedure eenvoudiger kan in het kader van deregulering, dan zouden wij graag willen dat daar aan gewerkt wordt.

Mevrouw Brezet: Vanavond mogen wij een besluit gaan nemen over de derde verzamelwijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Aalten 2015. Hoewel de D66 fractie het eens kan zijn met het voorstel willen wij toch graag een aantal punten nader bespreken. Eerst de breedte van de APV. Met de verzamelwijziging zullen er weer een aantal zaken worden toegevoegd, waarin het risico schuilt dat het document ondoorzichtig en onnodig breed wordt. Hoewel onze fractie begrijpt dat de APV een basis is om zaken voor onze inwoners te regelen en geen thema's willen missen vragen wij ons af of er naast de toevoegingen ook passages kunnen worden verwijderd of gewijzigd. De APV telt nu al 166 pagina's en op deze manier kunnen wij ervoor zorgen dat aan de leesbaarheid en transparantie van de APV recht wordt gedaan. Wij vragen ons verder af of ieder artikel, genoemd in de APV, continu toegepast moet worden als een sturingsmiddel. Wij zouden ervoor willen pleiten de APV als excessenregeling te hanteren. Neem bv. de huis-aan-huis acties, versus de veroorzaakte overlast. In het geval van colportage van commerciële partijen kan er natuurlijk hinder zijn. Maar hoe zit het met de werving van nieuwe leden tijdens een deur-aan-deur actie van een Kulturhus of sportclub. Dit laatste moet wat ons betreft de ruimte krijgen. Op excessen, zoals loslopend vee, valse honden of hinderlijke colportage dient gewoon gehandhaafd te worden. Het laatste onderwerp dat wij toe willen lichten is de verhoging van leges bij evenementen. Tijdens de behandeling van dit stuk bij de RTG werd duidelijk dat de openbare orde en veiligheid erg belangrijk is bij evenementen. En hier meer bij komt kijken dan in eerste instantie lijkt. Wij moeten ons goed realiseren dat de kosten voor ambtenaren, politie en brandweer er zijn. Leges zijn bedoeld om deze kosten te dekken. Tijdens de RTG werd door de heer Klein Entink gevraagd de politieke keuze te maken geen leges te heffen bij maatschappelijke evenementen. Hoewel D66 het idee sympathiek vindt, vragen wij ons af of dit uitvoerbaar is. Bij maatschappelijke evenementen zouden wij liever zien dat de verhoging van de leges gecompenseerd wordt door bv. een

subsidie. Op deze manier blijft het systeem van legesheffing helder en wordt er geen onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten evenementen. Graag horen wij van het college of het college bereid is om met een passende subsidieregeling te komen. De fractie van D66 erkent dat die maatschappelijke evenementen erg belangrijk zijn voor de sociale cohesie. Maar wij vinden ook dat de uiteindelijke prijs van de leges, omgerekend nog geen € 1 per persoon, in verhouding staan tot de kosten van het evenement voor de gemeente. Als wij kijken naar omliggende gemeenten zijn wij, met uitzondering van de gemeente Oost Gelre, het goedkoopst. Wij zullen dan ook niet instemmen met het amendement. Tot slot een compliment aan de voorzitter. Wij vinden het een positief signaal dat u als portefeuillehouder de toezegging heeft gedaan dat bij aanvragen van evenementenvergunningen in de loop van 2019 digitaal kunnen gaan werken. Wij hopen en zien er graag op toe dat deze digitalisering ook daadwerkelijk tot een meer gestroomlijnd proces zal leiden.

De heer Hartemink: De voorgestelde wijzigingen zijn opgenomen en conform advies van de VNG en daarom ook toepasbaar. De VVD juicht het opnemen van donateurswerving in de APV toe, omdat het vaak op colportage lijkt en het op deze wijze gereguleerd en gehandhaafd kan worden. In het regeerakkoord is afgesproken de MKB-toets in te voeren. De MKB-toets moet ervoor gaan zorgen dat wet- en regelgeving veel beter gaan aansluiten bij en uitvoerbaar zijn in de praktijk van kleine en middelgrote bedrijven. Als VVD-fractie willen wij ervoor pleiten om ook lokaal ondernemers te betrekken bij aanpassingen in de wet- en regelgeving waaronder de APV. Zo kunnen wij regeldruk aan de voorkant voorkomen. Graag horen wij hierover de mening van de portefeuillehouder. De verhoging van de leges is met de voorgestelde aanpassingen bij lange na niet kostendekkend. Wij kunnen daar mee instemmen omdat evenementen bijdragen aan de leefbaarheid. Onze buurgemeente Oost Gelre geeft nog meer ruimte aan activiteiten en evenementen door een € 0 tarief te hanteren, maar krijgt via de achterdeur € 150.000,- extra via de toeristenbelasting binnen. Zover hoeft het voor de VVD-fractie niet te gaan, maar wij willen in overweging geven om in de toekomst voor niet commerciële evenementen geen leges in rekening te brengen. Voor nu kunnen wij akkoord gaan met dit voorstel.

De heer Assink: Het voorstel tot aanpassing van de APV en de verhoging van de leges is op een belangrijk aantal zaken afstemming op de modelverordening van de VNG. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen die wij als CDA fractie onjuist of onwerkbaar vinden. Het is een aanpassing op verzoek van de plaatselijke politie op de landelijke richtlijnen. De leges verhoging, zoals voorgesteld, geven een aantal meer procenten kostendekkendheid dan tot op heden. 7% van alle evenementen in Aalten valt in de groep grote evenementen. Deze gaan in de toekomst € 150,00 leges betalen. Wij denken dat dit geen onoverkomelijk bedrag is. Wij gaan 4 of 6 cent meer vragen van een bezoeker tijdens een evenement. Wij zien dat dit geld echt nodig is om de veiligheid te toetsen en te borgen door allerlei maatregelen op te nemen in zo'n evenementenvergunning. Bv. ten aanzien van de verkeersstromen en het toezicht tijdens evenementen en mensen van de ODA die dan vaak ook aanwezig zijn. Het moet allemaal wel betaald worden. Het lijkt ons een goed idee om de meeropbrengst van de leges mede te gebruiken om de digitale aanvraag en afhandeling van evenementenvergunningen te gaan ontwikkelen en beter te gaan onderhouden. Dit zal de administratieve rompslomp voor een organiserende partij significant verlagen. In het stuk wordt bij kleine evenementen soms gesproken over maximaal 150 personen en in de vergelijkingstabel staat weer een groep van kleine evenementen genoemd met 200 personen. Kunt u aangeven wat het is of wat het wordt? Met genoegen nemen wij kennis van hetgeen in het raadsvoorstel onder c wordt geschreven inzake het vuurwerkverbod. Namelijk; voorlopig afzien van een geheel of gedeeltelijk vuurwerkverbod in de kern of in het buitengebied. Met name het traditionele carbid schieten, gedurende enkele uurtjes op de laatste dag van het jaar, is bijna verworden tot een cultureel erfgoed. Dit moeten wij koesteren.

Burgemeester Stapelkamp spreekt zijn dank uit voor de positieve woorden. Het belangrijkste is het verhaal rond de leges. Het is eigenlijk een soort inhaalslag. Al jaren zijn wij op dit niveau. Deze zijn wel trendmatig steeds meegegaan maar, 2% op € 12,60 gaat niet erg hard. Terwijl onze kosten wel stijgen. Het verkeerde signaal dat wij dit negatief behandelen en niet meewerken is totaal niet aan de orde. Juist al die grote vergunningen zijn allemaal maatwerk. Wij denken wel degelijk mee met de organisatoren. Of het voor de organisator van zo'n groot evenement veel uitmaakt of je het formulier handmatig invult en opstuurt en of je dit op de computer invult? Dit zal niet het verschil maken. Maar het is wel zo gemakkelijk, ook voor onze organisatie, dat wij dit digitaal kunnen doen. Deze toezegging

dat wij dit binnen een jaar gaan doen, staat. Wij gaan dit regelen. Meldingen kunnen nu al digitaal. Dit is het overgrote deel van de evenementen. Voor grote evenementen moet maatwerk worden toegepast. Je hebt te maken met forse belangen van allerlei verschillende mensen en instanties. Dit kost tijd en geld. Dan is de vraag: "hoeveel is je dat waard?" Het normale uitgangspunt is dat wij kostendekkend werken. Wij denken niet dat dit een onredelijk bedrag is voor evenementen waar soms duizenden mensen op af komen, soms voor meerdere dagen. Door de fractie van de Progressieve Partij zijn een aantal punten aangedragen. Wij hebben een bericht gezien dat Rotterdam niet doorgaat met een rookvrije ruimte in de APV vast te leggen. De juridische onderbouwing en houdbaarheid is hiervoor te beperkt. Als je het preventieakkoord ziet dan wordt er heel veel in overleg gedaan en weinig in voorschriften. De discussie over rookvrije gebieden is heel goed, maar moeten wij breed voeren in het kader van het preventiebeleid. Wij zijn zeker bereid hier stappen in te zetten. Voor de houtstook zien wij nu de noodzaak niet als dit niet ook landelijk geregeld wordt. Om hier nu op lokaal niveau over te gaan discussiëren? Waarom zou je het hier wel doen en doen de burens het niet. Om te handhaven en bekeuringen uit te delen aan mensen die een openhaard stoken, gaat ons nu wat te ver. Dan de deregulering. Hier is op zich niets mis mee maar hier moeten wij eens een discussie over voeren. Wat vindt je nu wel of niet redelijk? Er staat veel artikelen in de APV waarvan afgevraagd kan worden of je deze nu elk jaar gebruikt. Waarschijnlijk niet. Maar zitten ze iemand in de weg? Als je een artikel niet hebt en je hebt zo'n situatie dan kun je niet optreden. Hier zouden wij dan een keer een algemene discussie over kunnen voeren. Dan de vraag over een subsidieregeling. Er komt een nieuwe subsidieverordening. Misschien is het logisch om het daar dan nog bij op te pakken. Moeten wij echt grote evenementen, waar de horeca vaak een grote rol bij speelt, compenseren?

Tweede termijn:

De heer Uland zegt dat houtrook te maken heeft met woonoverlast. Het kan wel degelijk zijn dat burens hier last van hebben. Je moet hiervoor beleid maken. In dat verband hebben wij het hier genoemd, los van het gezondheidsaspect. Het vuurwerk valt onder het Vuurwerkbesluit en het carbidschieten valt onder de APV en heeft niets met het vuurwerkverbod van doen.

Mevrouw Brezet zegt de uitdaging over de APV deregulering graag aan te gaan. Misschien kunnen wij dit met de volgende behandeling eens aanpakken? Dan de subsidie per evenement. Het ging ons niet om organisaties die (commerciële) evenementen doen. Maar op het moment dat maatschappelijke evenementen in de problemen komen, daar zouden wij dan eventueel een eenmalige subsidie voor beschikbaar kunnen stellen. Het hele legesstelsel blijft dan overzichtelijk. Als de wethouder hier nu mee bezig is, zien wij dit graag terugkomen in het voorstel. Wij zouden dan graag de toezegging willen hebben dat die subsidieregeling(en) in het voorstel worden opgenomen of in ieder geval een uitwerking daarvan.

De heer Hartemink zegt in de eerste termijn nog een vraag gesteld te hebben over de MKB toets met lokale toepassing. U heeft impliciet al toegezegd dat u dit gaat toepassen want u heeft ons uitgedaagd en hopelijk zult u nog meer mensen uit de omgeving betrekken om te toetsen of onze APV volledig is of dat deze overbodig is.

De heer Assink: Wij willen graag duidelijk hebben waar de grens van kleine naar middelgrote evenementen ligt. 150 of 200 bezoekers? U hecht er niet zoveel waarde aan om het behoorlijk verder te digitaliseren. In zijn algemeenheid wordt digitalisering door de burger wel gezien als een versimpeling. Door een formulier met heel veel 'vinkjes' in te vullen is niet alleen voor de invuller maar ook voor de ambtenaar die dit moet beoordelen, een stuk eenvoudiger uit te voeren. De meest moeilijke verzekering kun je tegenwoordig met 'vinkjes' aan- en uitzetten. Wij dringen er toch op aan dat u een onderzoek doet naar verdere digitalisering met slimme formulieren.

De heer Van den Berg: De opmerking "geeft de gemeente geen verkeerd signaal". Hiermee bedoelden wij het signaal naar de organisatoren toe.

De heer Meerdink: In onze bijdrage hebben wij het gehad over de leges en zeker ook over de indexering hiervan. U heeft in de beantwoording aangegeven dat deze met centen wel geïndexeerd waren. Hiermee is die opmerking overbodig geworden. Dit wil niet zeggen dat wij niet meer achter het amendement van GemeenteBelangen staan. Hiermee is in ieder geval de indexering al van toepassing. Hoe gering ook.

De heer Pennings zegt dat het opviel in verschillende bijdrages, dat er gesproken werd over

de leges met het aantal biertjes. Wij moeten het alcoholmatigingsbeleid niet in evenementen leggen. Het gaat om een evenement en die koppeling moeten wij niet maken. De fractie van D66 wil de APV zien als een excessenregeling. De APV is wetgeving waarop gehandhaafd kan worden. Hiervoor moeten wij een APV vaststellen en geen excessenregeling. Wij willen graag een toelichting hoe de fractie van D66 dit bedoelt.

Mevrouw Brezet antwoordt niet aangegeven te hebben de APV enkel als excessenregeling te willen gebruiken. Wij vinden dit een belangrijk document en, die loslopende koe, die hebben wij ook genoemd, waarop zeker gehandhaafd moet worden. Waar wij vooral op in wilden gaan was de deur-aan-deur actie van de kulturhusen. Hier vragen wij ons af of hier stevig op moet worden gehandhaafd. Wij vinden dit niet in verhouding staan met bv. colportage. Daarin willen wij een onderscheid maken en dat er binnen die APV ruimte is voor maatwerk. En zeker niet of een koe 1 of 5 keer mag loslopen. Zo hadden wij het absoluut niet gezien.

Burgemeester Stapelkamp zegt dat er in Nederland het opportuiniteitsbeginsel is. Dit betekent dat je alleen moet optreden als het strafrechtelijk ook zin heeft. Hier zit al in dat een Boa of wijkagent niet voor elke overhangende tak of overlast situatie een bekeuring gaat geven. Eerst even het gesprek en is er geen kwade wil dan gaat een Boa of wijkagent niet snel voor dit soort dingen optreden. Het is onmogelijk om voor al die bepalingen daar voortdurend mensen op af te sturen. In de praktijk werkt een beetje zo: dat waar 'gepiept' wordt, treden wij op. De fractie van D66 heeft het over organisaties die in de problemen komen. Kleine organisaties hoeven al niets te betalen. De echte grote evenementen - bij deze evenementen speelt de commercie een rol - kan dat geld geen rol spelen. Wij moeten bezien of dit soort subsidies in een regeling is te treffen. Dan de opmerking over de MKB-toets. U stelt de APV vast. Als u er iets in of uit wilt kunt u dit aangeven, u bent hier de wetgever. Aangegeven is dat in het voorjaar een avond wordt georganiseerd met de evenementenondernemers om eens een aantal zaken door te nemen over wat daar allemaal wel of niet speelt. Evenementen en horeca lopen vaak door elkaar. De grens ligt op 150 in de toekomst. Dit staat op pagina 5. Mensen die verstand hebben van digitalisering gaan er een zo gemakkelijk mogelijk formulier van maken. Wij vinden niet dat wij een verkeerd signaal afgeven naar de organisatoren. Wij brengen hoogstens 10% van die kosten in rekening. Dit is een redelijk bedrag. Wij zijn nog steeds de laagste van de omgeving, uitgezonderd Oost Gelre.

De heer Walter: U noemt net dat je iets moet doen als het noodzakelijk is. Waarom zouden wij het hier moeten doen? Zijn deze legesverhoging noodzakelijk om de gemeente te redden? Wij denken van niet. Ons doel was om in gesprek te gaan met organisatoren. Wij delen uw mening niet met betrekking tot de organisatoren. Wij hebben hier de heer Klein Entink duidelijk horen zeggen dat er nog veel te doen is om de zaken beter op elkaar af te stemmen. Misschien kun je hier ook een pact maken en met een redelijke kostenverdeling tot overeenstemming komen.

De heer Meerdink: In de toelichting zegt u dat de kosten ongeveer € 140.000 zijn op jaar basis. De vraag die zich dan opwerpt is: "wat zijn dit dan voor kosten"? Kunt u ook aangeven welke kosten gemoeid zijn met de aanvraag van en het klaarmaken van vergunningen? Dat zou dan redelijk zijn om tot die 4% kostendekkendheid te komen. Anders is het een algemeen belang. Gebruik nu dit jaar eens om te kijken wat de kosten zijn.

€ 18,00 of € 25,00 is ook niet veel. Maar de motivering hiervoor ontbreekt in dit voorstel. 4% is een bedrag, is een getal. Maar het zegt niets over de werkelijke kosten.

Burgemeester Stapelkamp: Dit zijn kosten voor gemaakt uren.

De heer Walter: Wij doen het of wij doen het niet. Een beetje erbij of niet. Daar gaat het hierom.

De heer Smit: Het zijn niet alleen maar commerciële grote evenementen. Dan doen wij onze vrijwilligers wel tekort. Een deel is commercieel maar niet alles. Vrijwilligers zijn soms wel 40 uur bezig met een vergunningaanvraag. Ons gaat het erom dat een vergunningaanvraag kan wijzigen naar veel minder uren. Het gaat ons niet om het bedrag maar om het ontzorgen van die vrijwilliger.

De voorzitter brengt amendement 4.1 van de in stemming.

Het amendement is met 7 stemmen vóór (GB, HMV en CU) en 13 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel is met 14 stemmen vóór en 6 stemmen (HMV en GB) tegen aangenomen.

HAMERSTUKKEN

5. **Voorstel tot vaststellen verordening naamgeving en nummering (adressen).**
Het voorstel is met algemene stemmen (20) aangenomen.
6. **Voorstel tot aanmelding experiment centraal tellen bij de verkiezingen in 2019.**
Het voorstel is met algemene stemmen (20) aangenomen.
7. **Voorstel tot vaststellen van de verordening individuele studietoelage gemeente Aalten 2019 en het intrekken van de verordening individuele studietoelage gemeente Aalten 2016.**
Het voorstel is met algemene stemmen (20) aangenomen.

OVERIGE STUKKEN

8. **Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.**
Met de Agendacommissie is overlegd hoe de ingekomen stukken afgehandeld moeten worden. Hiermee wordt ingestemd.
9. **Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 16 oktober 2018.**
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
10. **Vaststellen korte aantekeningen van het rondetafelgesprek d.d. 13 november 2018.**
De korte aantekeningen worden ongewijzigd vastgesteld.
11. **Sluiting.**
De voorzitter bedankt een ieder voor zijn inbreng en aanwezigheid en sluit de vergadering om 20.40 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 18 december 2018

M.A.J.B. Firing
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter