

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 5 juli 2016 om 19.30 uur in vergaderzaal Elim, Landstraat 20 te Aalten.



Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

CDA: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen, G.J. Assink en mevrouw Z.E. van Alstede.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I Uland en J.C. Wikkerink

GemeenteBelangen: mevrouw M.B.J. Rensink-Althof, de heren R.J. Wossink en J.J. Bulsink.

VVD: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

CU: de heren J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil

PvdA: de heer R.A. ter Maat

Verder aanwezig:

Wethouder H.J. Rijks, wethouder H. Wiltink, en wethouder T.M.M. Kok.

Afwezig met kennisgeving:

De heer A. Walter - GemeenteBelangen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: de heer Migchelbrink.

Volgorde van sprekers: GemeenteBelangen, CDA, VVD, PvdA, ChristenUnie, HNV, Progressieve Partij.

2. Vaststelling van de gewijzigde agenda

De gewijzigde agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenuur.

De heer Wossink vraagt naar de stand van zaken rondom de supermarktllocatie in Dinxperlo en de afwikkeling van het terrein van de Metaalgaasweverij?

Wethouder Kok: Procedure Metaalgaasweverij. Als wij eenduidige informatie zouden hebben waren wij met een voorstel gekomen. Zover zijn wij nog niet. Wij hebben naar aanleiding van het besluit in juli vorig jaar aangegeven dat wij opnieuw in gesprek wilden gaan over de intentieovereenkomst. Metaalgaasweverij wilde dit niet en zij hebben een gang naar de rechter gemaakt. Hier hebben een aantal getuigenverhoren plaatsgevonden. De procedure wordt afgewacht. Wij kunnen hier niets over toezeggen en weten niet wanneer dit een einde zal hebben. Wij zien die procedure met veel vertrouwen tegemoet.

Wij zijn in gesprek over een mogelijke herlocatie van de supermarkt. Bij besluit van juli 2015 zijn er een aantal locaties in beeld gekomen. Die locaties zijn en worden beoordeeld. Het lijkt erop dat één locatie een grote voorkeur heeft voor een toekomstige supermarkt. Zowel verkeerskundig als ook vanuit de belegger. Deze vinden de locatie aan De Wegwijzer interessant. Daar zijn wij op dit moment mee bezig. Er zijn meerdere grondeigenaren. Over een invulling van het voormalig gemeentehuis oftewel het kantoor van De Woonplaats vinden uitgebreide gesprekken plaats. Die hebben nog niet geleid tot een afgerond voorstel. Wij hopen na het zomerreces hier wel mee te komen. Of dit september wordt kunnen wij nog niet zeggen maar wij proberen er wel snelheid in te houden. Wij hebben de nieuwe eigenaar van de voormalige C1000 in Dinxperlo uitgenodigd voor een gesprek. Omdat het pand – vinden wij - niet de kwaliteiten heeft die het centrum van Dinxperlo verdient. Bij het gesprek hebben wij ook

het dagelijks bestuur van IODUS uitgenodigd. Daar is uitgekomen dat IODUS de etalage - zolang het pand niet verhuurd dan wel verkocht is – mag gebruiken zodat het een andere (betere) uitstraling krijgt dan nu het geval is. Dit gesprek heeft vorige week plaats gehad. Dus ook met de leegstaande supermarkt zijn wij bezig.

De heer Wossink: Bij de huidige locatie van JUMBO komen veel verkeersproblemen voor i.v.m. met het aan- en afrijden van vrachtverkeer. Wij hebben begrepen dat de JUMBO wat extra ruimte zou willen hebben. Daarnaast is een gedeelte van de parkeerplaats van korte duur omdat er een huurcontract van paar jaar is. Zijn daar nog mogelijkheden of kan de gemeente daar nog een hulpmiddel in zijn?

Wethouder Kok: Onze visie is om supermarkten en detailhandel te concentreren in het centrum. Daar past dus niet bij dat wij mogelijkheden geven op andere locaties voor uitbreiding. Dit is ook tegen de JUMBO gezegd. Die locatie is wat ons betreft niet toekomstbestendig. Dus daar komen ook geen extra mogelijkheden meer in het kader van de bestemming supermarkt of parkeerplaats. Wij zijn hier heel helder in geweest. Wij doen er alles aan om de JUMBO te verplaatsen en een andere invulling te geven aan dat terrein waardoor die verkeersproblematiek ook uiteindelijk opgelost is. Dit is onderdeel van het geheel.

De heer Wikkerink: Met raadsmededeling 88 zijn wij geïnformeerd over de standpunten van het college die tijdens het VNG congres zouden worden ingenomen. Daar waren wij blij mee want het was op ons verzoek om de raad actief te informeren. Als wij naar de stemmingslijst kijken die de VNG heeft uitgebracht dan zien wij dat Aalten daar geen stem heeft uitgebracht. Terwijl wij begrepen hadden dat er in elk geval een collegevertegenwoordiger en een raadsvertegenwoordiger naar het congres zouden gaan. Hoe zit dit precies? Zijn daar mensen niet geweest? Wat is daarvan het gevolg? Wij vinden het jammer dat Aalten zijn stem niet heeft laten horen.

De voorzitter antwoordt dat er door omstandigheden niemand van de gemeente Aalten is geweest. Dat is ook de reden dat Aalten ontbreekt op de lijst.

De heer Wikkerink: Wij hadden het op prijs gesteld als u dit ook aan de raad had meegedeeld. Wij zijn wel nieuwsgierig naar de reden van afwezigheid.

De voorzitter zegt dat de gemeente Aalten, Winterswijk heeft gemachtigd om te stemmen. Hij zegt schriftelijke beantwoording toe van de vraag over het bestuurlijk plichtsverzuim m.b.t. de afwezigheid bij het VNG-congres en de vraag hoe verklaard kan worden dat wanneer Winterswijk gemachtigd zou zijn om namens Aalten te stemmen, de stemuitslag van Aalten dan als zodanig niet is opgenomen in de lijst van stemmingen per gemeente.

De heer Wikkerink: Kunt u in het vervolg de raad tijdig en actief informeren als de gemeente Aalten tijdens het VNG-congres toch niet vertegenwoordigd is?

De voorzitter: Als er omstandigheden zijn waarom dat wel of niet mogelijk is dan zullen wij op dat moment naar bevindt van zaken handelen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

BESPREEKSTUKKEN

4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kraaienboom.

De heer Assink: Door de aanpassing van de vastomlijnde verkaveling door een meer passende verkaveling wordt de verkooppositie van de gemeente sterk verbeterd. De ingediende zienswijzen van de twee bewoners zijn beoordeeld en grotendeels overgenomen. In dit mooie plan De Kraaienboom geeft dit nog meer kansen op verkoop van de gronden door de gemeente. Een aandachtspunt is de waterbeheersing aldaar. Hiervoor vraagt de CDA fractie blijvend aandacht.

De heer Pennings: De inspraaknotitie spreekt voor zich. Het college heeft in grote lijnen de zienswijzen overgenomen. De fractie van de ChristenUnie vraagt aandacht voor communicatie rond de watersituatie. Wie zijn de eigenaren van die drainages, wie moet deze onderhouden? Zorg ervoor dat dit goed wordt gecommuniceerd. Een tweede aandachtspunt is de geluidswal. Ook dit moet goed gecommuniceerd worden met de betrokkenen, zodat hier een goede afronding komt.

De heer Meerdink: De fractie van HMV heeft ter plaatse gekeken naar de grote hoogte verschillen. Dit is ook besproken met de mensen die een zienswijze hebben ingediend. Zij zijn - gezien de situering van de kavel - redelijk tevreden. Het probleem zit in het hoogte verschil en daarmee de kans op wateroverlast. Nog niet zozeer het grondwater als wel het

oppervlaktewater. De 'buurman' (de parkeerplaats van de aanwezige school) heeft achter aan de parkeerplaats een waterkering zodat het water in elk geval niet 2 meter naar beneden dondert en in de tuin van de buurman komt. Wil het college eens kijken of daar een waterkering zou kunnen komen om te voorkomen dat de 2 meter lager gelegen burens verschoond blijven van het water. 20 jaar geleden hebben wij gezegd dat De Kraaienboom een mooi terrein was om woningbouw te plegen. Er is ach en wee geklaagd over alles wat met water of met grondwaterdruk te maken had. Zo als het nu is opgelost denken wij dat De Kraaienboom een mooi woongebied is. Hiervoor onze dank.

De heer Migchelbrink zegt dat het prima is om zo af en toe eens te kijken naar de bestemmingsplannen en waar nodig een actualisatie aan te brengen. Dit is hier nu gebeurd. Een plan waarvan wij vanaf het begin al hebben gezegd dat je hier niet moet gaan bouwen. De verkoop loopt nog voor geen meter. Het is goed dat u ernaar kijkt en een andere manier probeert de verzoeken om de verkoop aan te jagen. Houd wel goed rekening met de bewoners die er al wonen. Er zijn twee zienswijzen geweest. Kijk goed naar die situatie daar en zorg dat die mensen droge voeten houden. Ook in de toekomst.

Wethouder Kok: Waar het gaat over water ligt er een verantwoordelijkheid bij de gemeente en ook voor een deel bij de bewoners zelf. Dit is ook de reden dat wij in de koopovereenkomst aangegeven hebben hoe mensen om moeten gaan met het hemelwater. In onze perceptie voldoet de hele Kraaienboom nog steeds aan de norm die wij daarop leggen. Dat deed het al toen het nog grotendeels eigendom was van Kuiperij. Het voldoet nog steeds nu wij daar als gemeente een deel in eigendom hebben. De wijziging van de bestemming doet daar niets aan af. Als het mogelijk is - binnen de budgetten die wij hebben – om daar nog meer oplossingen voor te bedenken om het genot van de mensen te vergroten zullen wij hier zeker naar kijken. Spreker zegt geen toezegging toe om het volledig anders te gaan doen. Wij zullen bekijken of wij het nog beter kunnen maken dan het nu is, maar het moet wel passen binnen onze eigen normen zodat wij het ook bij anderen op eenzelfde manier kunnen verantwoorden.

De heer Meerdink zegt dat het niet gaat om een keermuur van 2 meter hoog. Wij denken juist het tegendeel. Men zou zich ook met een groene zone – waar het hemelwater zou kunnen infiltreren - kunnen vinden. Alleen het bestemmingsplan geeft ook de ruimte om er ook wat lage gebouwen – niet zijnde hoofdbouw - neer te zetten. In dat geval zou het wellicht aanbeveling verdienen dat u daar een watergoot zou plaatsen, net zoals bij de parkeerplaats ernaast, dat het overtollige water dat niet infiltreert, opvangt. Dit betekent wellicht een paar pallets met stenen en een straatkolk. Wij spreken niet over duizenden euro's. Dit is was wij vragen. Dit is een handgebaar, meer vragen wij niet. Als u nu eens kon toezeggen daar eens zorgvuldig naar te kijken.

Wethouder Kok zegt in de eerste termijn te hebben gezegd daar naar te zullen kijken. De oplossing die u aangeeft zou een mogelijkheid kunnen zijn. Maar laten wij ons hierdoor niet beperken en kijken hoe wij het beter kunnen maken dan het nu is.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen (20) aangenomen.

5. Raadsmededeling 62/2016 Factsheet Malle Babbel e.d.

De heer Wikkerink: De fractie van de Progressieve Partij heeft in de agendacommissie gevraagd om de factsheet, die op verzoek van de raad gemaakt is, ook te bespreken in de raad. Reden daarvoor zijn diverse brieven die bij de raad zijn binnengekomen en waarin gevraagd wordt om een mening over de gang van zaken c.q. het bestuurlijk optreden te geven. En wij proberen altijd zo beleefd te zijn om op vragen vanuit de burgerij antwoord te geven. Via B en W, als raad of als fractie. Het beeld dat na de RTG van 21 juni opdoemt, is niet fraai. Diverse partijen die zich nu en in het verleden bedienen van grote woorden, scheldkanonnades, Bijbelteksten en rechtszaken. Aan de andere kant een aantal fracties die vooral zwijgen en de indruk geven geen enkele vraag te hebben over een factsheet van bijna 600 stukken. Uit die stukken doemen echter heel veel vraagtekens op. Met als allerbelangrijkste vraag: hoe heeft het in Aalten in hemelsnaam zo ver kunnen komen? Die vraag zal door de verschillende partijen verschillend beantwoord worden. Wat volgens ons niet kan is de vraag gewoon niet beantwoorden. Het gaat hier om niet mis te verstane rapporten van o.m. de GGD, gerechtelijke uitspraken tegen college- en raadsbesluiten. Als raad zullen wij in actie moeten komen. Deze raad heeft er op toe te zien dat de individuele vrijheid, waarvoor wij als Progressieve Partij altijd zullen blijven staan en vechten, door de ene partij niet de oorzaak er van is dat de andere partij in zijn individuele vrijheid beknot wordt. En andersom. Onze fractie heeft zich afgevraagd wat wij zouden kunnen

leren van deze situatie. Want er zijn ook fracties en raadsleden binnen deze raad die er liever geen woorden meer aan vuil maken en het standpunt aanhangen dat de zaak toch opgelost is door een verhuizing en het opzeggen van de huur van de brouwerij. Wij vinden dat wij verplicht zijn om het proces te evalueren en te kijken waar het beter kan. Voor nu en voor de toekomst. Daarom hebben wij samen met PvdA en HVM een motie voorbereid waarin wij de raad vragen een rekenkameronderzoek te starten. Dat onderzoek moet dan op drie dingen gericht zijn:

- is het beleid adequaat en evenwichtig geformuleerd vanuit het oogpunt van de belangen van de diverse belanghebbenden (ondernemer, klanten, omwonenden, economische beleid vs. gezondheidsbeleid);
- is er vanaf de vergunningverlening (2012) tot sluiting (2016) adequaat en bestuurlijk juist gehandeld door het College en de Burgemeester in relatie tot het geformuleerde beleid;
- is er aanleiding om wijzigingen in beleid en uitvoering aan te brengen;

De verdere uitwerking staat in de motie beschreven.

Bewust willen wij bij het bestuurlijke handelen zowel in beleid als uitvoering blijven. We willen ons niet mengen in juridische procedures. Wij zullen als raad en als Aaltense politiek in staat moeten zijn kritisch naar onszelf te kijken, over lerend vermogen te beschikken en daar waar nodig zelfs over zelfreinigend vermogen. Je ziet in Nederland en in Europa breed het vertrouwen in de politiek afbrokkelen. Als diezelfde politiek niet wil leren van eventueel gemaakte fouten dan zal dat vertrouwen nog verder afbrokkelen. Dus er is ook een breder belang om met de vraag vanuit de verschillende brieven iets te doen. Daarom hebben wij deze motie ingediend en vragen wij uw instemming.

Motie 5.1 Rekenkameronderzoek inz. Handhavingsbeleid Malle Babbel

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op 5 juli 2016,

behandelend raadsmededeling 62/2016 Factsheet Malle Babbel;

Constateerende

- *dat het College een uitgebreid feitenrelaas heeft samengesteld over de gebeurtenissen, acties en communicatie daarover inz. de klachten over geluids- en andere overlast bij Malle Babbel in Aalten;*
- *dat door diverse betrokkenen in deze zaak verklaard is dat dit feitenrelaas compleet is;*
- *dat niet alle procedures nog zijn afgerond en sommige partijen en betrokkenen nog gewikkeld zijn in juridische procedures, waarvan de uitkomsten en gevolgen nog onzeker zijn;*
- *dat daarnaast al enkele gerechtelijke uitspraken zijn gedaan en opgevolgd dienen te worden;*

Overwegende

- *dat de gemeenteraad tot taak heeft het College te controleren daar waar het de uitvoering van de door de raad vastgestelde kaders betreft;*
- *dat het College de raad regelmatig op de hoogte gehouden heeft middels raadsmededelingen of in raadsbehandelingen, uitmondend in eerder genoemd feitenrelaas dat overigens op verzoek van de raad is opgesteld;*
- *dat nochtans het voor de gemeenteraad bijzonder moeilijk is zich een oordeel te vormen over het al of niet juist en adequaat handelen van het College en de Burgemeester in dezen;*
- *dat inzicht in het handelen van College en Burgemeester in dezen voor de raad zou moeten leiden tot een afweging of er verbeteringen in de huidige praktijk en werkwijze moeten worden aangebracht;*
- *dat het van belang is om juiste lering te trekken uit een zaak die zoveel maatschappelijk impact heeft (gehad);*

Spreekt uit

- *dat hij (de gemeenteraad) wil beoordelen of het beleid door de raad adequaat en duidelijk is geformuleerd en dat dit juist is uitgevoerd door College en Burgemeester en of er verbeteringen in de (nabije) toekomst noodzakelijk zijn;*
- *dat daarvoor de raad de middelen en kennis ontbreken en dat daarvoor een nader objectief feitenonderzoek door de rekenkamercommissie behulpzaam kan zijn.*

Besluit

- *tot een onafhankelijk onderzoek van de Rekenkamercommissie met betrekking tot de kwestie Malle Babbel en gericht op de volgende vraagstukken:*
 - a. *is het beleid adequaat en evenwichtig geformuleerd vanuit het oogpunt van de belangen van de diverse belanghebbenden (ondernemer, klanten, omwonenden, economische beleid vs. gezondheidsbeleid);*
 - b. *is er vanaf de vergunningverlening (2012) tot sluiting (2016) adequaat en bestuurlijk juist gehandeld door het College en de Burgemeester in relatie tot het geformuleerde beleid;*
 - c. *is er aanleiding om wijzigingen in beleid en uitvoering aan te brengen;*
 - *de rekenkamercommissie een onderzoeksopzet met kostenoverzicht op te laten stellen en deze voor te leggen aan de Agendacommissie van 22 augustus 2016;*
 - *dit onderzoeksopzet met tijdspad te behandelen in de raad van 20 september 2016;*
- En gaat over tot de orde van de dag.*

J.C. Wikkerink
Progressieve Partij

H.J. Meerdink
HMV

R. ter Maat
PvdA

Toelichting.

De indieners van deze motie hebben niet de intentie om op de stoel van de rechter te zitten. Er lopen nog verzoeken en procedures die hun afronding nog moeten hebben. De indieners willen kijken naar het beleid en de uitvoering daarvan. En waar daar de verantwoordelijkheden liggen. Gezien de ingewikkeldheid en veelomvattendheid van deze zaak in het bijzonder en de praktijk van beleidsbepaling en handhaving op dit terrein is het van belang dat de Rekenkamercommissie eerst een onderzoeksopzet opstelt. Dit onderzoeksopzet wordt vervolgens besproken in de agendacommissie en geagendeerd voor de raad van 20 september 2016. Wellicht dat het jaarlijks bedrag voor de Rekenkamercommissie (naast andere onderzoeken) niet toereikend is; het restant zal gedekt moeten worden uit bijv. de post onvoorzien.

De heer Wossink: Aalten staat bekend als een bruisend dorp waar het uitgaansleven in belangrijke mate wordt gewaardeerd door jong en oud. Helaas is het afgelopen jaar het uitgaansleven verstoord en veranderd omdat de verdraagzaamheid tussen hoofdzakelijk uitbater en omwonenden dusdanig was verstoord en dat er geen mogelijkheid meer bleek te zijn dichter bij elkaar te komen. Misschien moet de conclusie wel getrokken worden dat de bereidheid in gesprek te gaan niet mogelijk was en dat de standpunten alleen maar werden verhard. De factsheet Malle Babbel met de correspondentieactiviteiten van 31 januari 2012 tot de laatste mutatie van april 2016, schrijft: 'Het dossier kent uren werk, energie, ergernis en leed van betrokkenen, de uitbater van Malle Babbel, omwonenden, ambtenaren, het college, de Nationale Ombudsman, de provincie, de mediator, politie en de Oda en de raad'. In de fractie van GemeenteBelangen zijn de klachten en de onrust de afgelopen jaren regelmatig besproken. En elke keer is er aangedrongen op handhaving. Dat is niet het gewenste effect geweest voor de omwonenden. De aangescherpte geluidsverordening heeft niet datgene gebracht waarop wij hadden gehoopt. De provincie keek mee en gaf haar oordeel. De Nationale Ombudsman is ingeschakeld. De mediator heeft geprobeerd de partijen nader tot elkaar te brengen. De bezwarencommissie heeft zich erover gebogen. De Commissaris van de Koning heeft in zijn brief van 24 augustus 2014 gemeld dat de provincie een onderzoek heeft ingesteld en dat op basis van de ter beschikking gestelde documenten uit het handavingsdossier de gemeente haar handhavingstaak adequaat heeft opgepakt en dat er geen sprake was van taakverwaarlozing. Daarnaast constateerde men een correct optreden van politie, mediator, gemeente, Nationale Ombudsman, bezwarencommissie en de provincie. Dat in de ogen van verschillende belanghebbenden, meer en beter gehandhaafd had moeten worden, is duidelijk. Het handhaven van de standpunten heeft niet bijgedragen aan de oplossing, dat moge duidelijk zijn. Iedere betrokkene voelt zich tekort gedaan en voelt zich niet gehoord. De conclusie van de fractie van GemeenteBelangen is dat in ieder geval de intentie om er gezamenlijk uit te komen, niet is geslaagd. Het spreekt ons niet aan en zien geen aanleiding om nog eens een extra onderzoek in te stellen door de Rekenkamer. Wij zien geen enkele meerwaarde na de gesprekken en onderzoeken die er al zijn geweest in de afgelopen jaren. Wij zullen op voorhand de motie niet steunen.

De heer Frenken zegt dat de fractie van het CDA blij was dat er na jarenlange leegstand van De Timp een nieuwe uitbater kwam. Veel mensen waren dit met ons. Als snel bleek dat er ook een keerzijde zat aan een ondernemer die de jeugd wist te bereiken en te raken om mee te doen in activiteiten. De buurt werd daar niet blij van. Als ondernemer moet je zorgen dat je het vakmanschap goed uitoefent, maar ook dat je probeert een People manager te zijn. Een manager die goed met de buurt weet om te gaan, goed met de gemeente weet te om te gaan en de organisaties daaromheen. Je hebt ook een verantwoordelijkheid naar je mede collega ondernemers in de gemeente Aalten. Op een bepaald moment vond er een verharding plaats tussen de buurt en de ondernemer. Daarbij voerde de emotie de boventoon. De ambtelijke organisatie, de gemeente, heeft veel tijd en geld gestoken om te kijken naar oplossingen maar ook als het gaat om handhaving. De gemeente heeft de raad actief ingelicht. Uiteindelijk is het niet naar ieders tevredenheid. Of de uitkomst nu anders is geworden, met alles wat nu voorligt, denken wij niet. De Malle Babbel krijgt een tweede kans in De Hofnar. Wij hopen dat De Hofnar genoeg geleerd heeft van het avontuur bij De Malle Babbel. De fractie van het CDA zal de ingediende motie niet steunen.

De heer Navis: Het zal u niet zijn ontgaan. Het Europees Kampioenschap voor voetbal heeft ondanks de Brexit een groot deel van Europa aan zich gebonden. Een mooie pot voetbal kan niet zonder regels, zonder respect voor elkaar en een goede daadkrachtige scheidsrechter. Hij of zij moet aandacht hebben voor het spel en ingrijpen als dat noodzakelijk is. Wanneer een

scheidsrechter een relletje vanwege een overtreding niet in de kiem weet te smoren, dan blijft het gedurende de hele wedstrijd door etteren. De spelers dreigen de controle over hun emoties te verliezen, coaches gaan roepen en het publiek begint al dan niet op de sociale media te schelden. Met strafmaatregelen als gele en rode kaarten moet het spel weer zijn normale gang van zaken krijgen. Er worden zelfs beroepsprocedures opgestart bij andere instanties om hun gelijk te halen. Een scheidsrechter die van begin af aan strikt de spelregels hanteert en het spel in de hand heeft krijgt zelden kritiek. De verliezer accepteert zijn verlies en zoekt de schuld bij zichzelf. Nu is het natuurlijk erg gevaarlijk om het gemeentebestuur te vergelijken met een organisatie als de FIFA. Daar lijken in strafrechtelijk zin ongewenste zaken plaats te vinden of hebben gevonden, maar die hebben wij op dit dossier niet kunnen constateren. Toch begrijpt onze fractie wel dat wanneer verantwoordelijke bestuurders en partijleden zich met verschillende petten op, binnen het stadion begeven, dit voor de buitenwacht tot veel verwarring leidt. Vriendjespolitiek is dan al snel de conclusies. In de RTG van 21 juni 2016 leek er een persconferentie plaats te vinden, waarbij een ieder zijn ongenoegen zonder enige remming en respect voor elkaar leek te uiten. Wij betreuren dit zeer. Ook hier gelden de sportieve regels en respect voor elkaar. Vanavond hebben wij de nabeschouwing en wij mogen meningen uitdragen. Wij zullen ons hierbij op de bal concentreren en het niet op de man spelen. Onze fractie heeft zich van begin af aan zeer kritisch opgesteld ten opzichte van de wijze van naleven van de democratisch vastgestelde regels. Oók toen wij deel uitmaakt van het college c.q. de coalitie. Wij hebben betrokken scheidsrechters regelmatig gewezen op hun verantwoordelijkheid. Wij willen alle verantwoordelijken vragen om de beelden nog eens terug te kijken en daar lering uit te trekken. Hoe heeft u dit zo uit de hand kunnen laten lopen? Een vraag hebben wij nog wel aan de medische staf. In hoeverre is de GGD bij dit proces betrokken en hebben zij ooit aanleiding gezien om ingrijpen van het bestuur te verlangen? De heer Ter Maat zegt dat de motie voor de fractie van de PvdA duidelijk is. De zaak Malle Babbel kent alleen maar verliezers. Ook de bespreking van het feitenrelaas in de RTG bracht de raad niet veel verder. De onduidelijkheid blijft dus boven de markt hangen. In een tijd waarin wij van burgers vragen om te participeren moeten wij als raad in de zaak Malle Babbel een eindevaluatie durven te maken. Dat zijn wij naar de burgers toe ook verplicht. Dit vraagt openheid van alle betrokkenen. Een duidelijk onderzoek van de Rekenkamer kan er toe bijdragen dat een geschiedenis - zoals deze - zich niet meer herhaald in de toekomst. Daar zit in onze gemeente niemand op te wachten. Het is wel jammer dat er weer een pand in het centrum leeg staat. Tijd voor een terugblik zodat wij er met ons allen iets van opsteken. Daarom bevelen wij de motie van harte bij u aan.

De heer Pennings: De kwestie rond de Malle Babbel heeft heel wat tongen in beweging gebracht en daardoor ook heel wat geluid geproduceerd. Er is dan ook in de loop der jaren een flink dossier ontstaan met wat er allemaal is gecorrespondeerd. Wij als ChristenUnie fractie gaan dit vanavond niet allemaal herhalen of opsommen. Wel willen wij evalueren waar het allemaal mee begon en wat er zeker in de toekomst beter moet en ook benoemen wat er zeker beter had gekund in de afgelopen jaren. Wij willen allereerst naar ons zelf kijken als raad en dan komen wij bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aalten dorp. In dit bestemmingsplan hebben wij op enig moment eigenlijk zonder slag of stoot en ook zonder enige opmerking van wie dan ook, de openbare ruimte in de omgeving van de toenmalige De Timp bestemd als evenementengebied. Dit was op dat moment ook zeer voor de hand liggend omdat de Aalten Dagen in die tijd ook tot zover uitliepen. Dit besluit heeft er wel mede toe bij gedragen dat er later veel meer mogelijk was dan alleen maar een kroeg in het pand. Er waren meer mogelijkheden voor buiten activiteiten. Hier is dan ook veelvuldig gebruik gemaakt met alle gevolgen van dien. Als ChristenUnie fractie stellen wij dan ook voor om zo snel mogelijk te onderzoeken of het niet verstandig is om direct te komen met een bestemmingsplanwijziging of met en voorbereidingsbesluit om de Kerkstraat voor een groot deel of in zijn geheel uit het evenementen gebied te halen en wel met de volgende argumenten:

1. de horeca gelegenheid staat nu leeg.
2. de Aaltdagen hebben aan deze zijde een aanmerkelijk kleiner gebied in gebruik.
3. het komt tegemoet aan de wens van menigeen die overlast heeft ervaren.
4. de Kerkstraat is ook geen kernwinkelgebied meer dus dat past ook goed in het beleid.
5. dit kan mogelijk veel toekomstige overlast voorkomen.
6. als dit geen evenemententerrein is, is het centrum bij evenementen beter bereikbaar.

Wat al de andere aantijgingen betreft zal er in de toekomst allereerst goed moeten worden gecommuniceerd met een mogelijke nieuwe exploitant van dit pand. Ook zal er duidelijk moeten worden gehandhaafd als er zich problemen voordoen. Tevens zal er als er een nieuwe

gebruiksvergunning wordt verleend duidelijk van gemeente wege moeten worden gecommuniceerd wat de regels zijn uit de APV, de geluidsverordeningen en de evenementen verordening. Wat de burgemeester betreft adviseren wij hem als ChristenUnie fractie om eerst goed na te denken voordat hij een uitspraak doet in gevoelige kwesties. Soms kunnen grote woorden of ondoordachte woorden je lang achtervolgen. Dat is in deze kwestie gebeurd maar ook in de kwestie rond het ISWI. Natuurlijk onbedoeld, maar het onheil is soms zo geschied. Als fractie van de ChristenUnie moeten wij concluderen dat wij in dit dossier alleen maar verliezers hebben overgehouden, veel aantijging tegen elkaar zijn er gedaan en het heeft geleid tot hoog oplopende spanningen. Wij hopen dat met het sluiten van dit dossier dit tot lering mag zijn en dat dit dossier nooit een vervolg krijgt op deze plaats maar ook niet door het verplaatsen van de onderneming naar een andere plaats. We moeten voorkomen dat wij daar weer in een soortgelijke situatie terecht komen van overlast ervaring. Laat dat ook voor de ondernemer een goede les zijn geweest.

De heer Bruil: Het lijkt mij geen pretje om naast een café te wonen. Het lijkt mij ook geen pretje om als caféhouder een buurvrouw te hebben. Voor een gemeentebestuur lijkt het mij ook geen pretje om met zo'n conflict te maken te krijgen. Je kunt het bijna niet goed doen. Dit is ook gebleken, de buurvrouw en de caféhouder zijn ontevreden. Wat is er nu eigenlijk mis gegaan? Uit de factsheet kunnen wij eigenlijk alleen maar afleiden dat er heel veel werk is verricht. Wat ons betreft is dit een treurige aanblik. De gemeente was er druk mee. Maar heeft het gemeentebestuur ook juist gehandeld? Dat blijkt uit die factsheet allerminst. Je kunt ook niet evalueren op basis van een lijstje van e-mails die verstuurd zijn. Vandaar ook dat dit nog onderzocht moet worden en dat daarom de motie is ingediend die de fractie van HMV steunt. Wij hebben nog vele vragen over de gang van zaken. Deze zullen wij zeker inbrengen in dat onderzoek en als dit er niet komt dan gaan wij dat vanavond nog doen. Het probleem tussen de caféhouder en de buurvrouw was waarschijnlijk niet op te lossen. Aan de ene kant staat een ondernemer die eigenlijk vindt dat hij niet heel veel fout gedaan heeft, maar wel zwaar gestraft is. Aan de andere kant staat de buurvrouw die – misschien zijn er geen normen overschreden – toch erg veel hinder ondervindt van het café naast haar en die alles uit de kast haalt om dit te laten stoppen. Wij kunnen ons in beide verplaatsen. Als bestuur kun je dan maar één ding doen, dat is een algemene objectiviteit, zorgvuldig handelen, secuur zijn in de uitlatingen en je aan de feiten houden. Wordt er gehandeld naar het gelijkheidsbeginsel? Worden andere horecaondernemers op dezelfde manier bejegend? Onderzoek moet uitwijzen of dat is gebeurd. Op één punt heeft de raad ook zelf boter op het hoofd. Dan hebben wij het over het gebrek aan afstemming van de APV en de Evenementenverordening. Een gebrek aan afstemming waar wij als HMV vaak op hebben gewezen. Een gebrek dat nog steeds niet is opgelost. In elk geval heeft het ertoe geleid tot een paar procedures die niet nodig waren geweest.

De voorzitter zegt dat er heel veel overredingskracht nodig is geweest om de GGD zijdelings bij het proces te betrekken. De GGD heeft alleen adviezen gegeven. Die adviezen waren van dien aard dat buitengewoon buitensporig geluidsoverlast tot schade voor je gezondheid kan leiden. Dit staat voor de GGD wel vast. Toen de GGD echter gevraagd werd een iets breder advies neer te schrijven is dat niet gebeurd.

De heer Navis vraagt of zij nooit daadwerkelijk het advies hebben gegeven aan het college dat er opgetreden moet worden vanwege schade?

De voorzitter: Zij zeggen: 'als je hard tegen een auto loopt dan wordt je ernstig beschadigd', 'als je heel veel hard geluid moet verwerken dan doet dat je gezondheid geweld aan'. Dat soort adviezen. Maar dit zijn meer generale adviezen, niet zozeer toegespitst op deze situatie.

De heer Wikkerink zegt nog een poging te willen doen om de collega's ervan te overtuigen dat een Rekenkameronderzoek in dit proces toch zinnig is. 1. Het GGD verhaal kun je formeel benaderen en zegt dat de GGD alleen algemene adviezen geeft. Maar als je deze adviezen leest zouden alle seinen op rood moeten gaan staan en alle bellen moeten gaan rinkelen. Het GGD rapport is wel zodanig dat je in actie zou moeten komen. Dit is op een gegeven moment ook wel gebeurd, alleen de meningen zijn verschillend of dit tijdig en goed gebeurd is. Wij willen hier het gezondheidsaspect nog aandienen. Wij hebben ook brieven gehad van een andere mevrouw die daar ook over gesproken heeft. Wij hebben inspraakavonden gehad en ook inspraakreacties gehad van mensen die uit hun slaap gehouden werden en de andere morgen weer vroeg op moesten om aan het werk te gaan. Dit is een aspect dat wel degelijk de ernst van de zaak onderschrijft. Het is dan niet voldoende dat een fractie als het CDA zegt; 'nou jammer dan en wij hopen dat de exploitant ervan geleerd heeft en op een andere plek zijn leven betert'. Wij zouden moeten kijken of er tijdens dat proces van die 4 jaar adequaat is gehandeld en hoe kunnen wij in het vervolg- en de fractie van de ChristenUnie geeft daar een soort begin van -

beter handelen dat dit niet meer voor kan komen. Dit zou ook de insteek zijn van de fractie van de Progressieve Partij. Wij willen eerst weten hoe het allemaal zo gegaan is en of je dat beter had kunnen doen en adequater had kunnen reageren, waar anderen ook de vraag hardop retorisch stellen hoe dit in hemelsnaam in Aalten heeft kunnen gebeuren. De fractie van GemeenteBelangen heeft het over een mooi rapport van de CvK in 2014, waar het ging over het handhavingsbeleid. Dit ging over de evenementen. De buurt heeft ons duidelijk gemaakt dat het niet alleen maar over die evenementen ging maar juist over de reguliere bedrijfsvoering. Daar waren veel klachten over. Wij kunnen ons dit eerlijk gezegd ook voorstellen. Als je constant elk weekend met overlast geconfronteerd wordt dan wordt de zaak anders. Wij willen een onderscheid maken in evenementen en reguliere bedrijfsvoering. Dit doet ook de nieuwe evenementenverordening. En ook de uitspraak van de rechtbank. Een evenementenvergunning moet per geval worden beoordeeld. Dit is al een verbetering maar het zegt nog niets over het handhaven bij reguliere activiteiten. Wij willen ervoor pleiten om – ook de suggesties die de fractie van de ChristenUnie o.a. doet – een objectievere onderbouwing van de gang van zaken op te stellen. Zo'n Rekenkamer onderzoek kan aangeven wat er nu fout was in ons beleid. Volgens HMV is dit de afstemming tussen APV en de Verordening. Wij kunnen er nog wel meer noemen. De GGD geeft aan dat de dba's in de Geluidsverordening wel idioot hoog zijn. Daar zou je nog eens een keer naar moeten kijken. Wij kunnen ons voorstellen dat je nog eens kijkt naar het Harderwijks model. Dat je vanaf een bepaald moment meet en wat dan naar buiten komt van welke gelegenheid dan ook. Ook kunnen wij ons voorstellen dat wij inderdaad nog eens naar dat bestemmingsplan kijken maar dat je misschien ook wel onderscheid zou kunnen maken in types horeca. De plek daar is prima geschikt voor een 'bruine kroeg', maar niet voor een feestcafé. Je zou ook kunnen afspreken dat wij vanaf het begin bovenop die handhaving zitten. Dit kan allemaal uit zo'n Rekenkameronderzoek komen. Daar waar wij ook zelf de blik naar binnen willen richten. Hebben wij het nu allemaal goed gedaan, of niet? Het gaat ons een beetje te vlot om te zeggen: "daar hebben wij geen behoefte aan want de CvK heeft gezegd dat wij het netjes hebben gedaan; de zaak is toch opgelost en wij hopen dat de exploitant het op de huidige plek beter zal doen". Dit is volgens de fractie van de Progressieve Partij niet een soort bestuurlijke weg die wij moeten gaan. Wij hebben al vaker gesproken over het zelfreinigend vermogen, over het kritisch vermogen naar elkaar. Wij zouden ervoor pleiten om dat kritisch-, zelfreinigend-, zelflerend vermogen, eens een kans te geven en niet bij voorbaat onder het tapijt te schoffelen.

De heer Navis zegt dat de VVD fractie zich nog niet heeft uitgesproken over de voorliggende motie. Wij hebben ons afgevraagd wat wij hiervan kunnen leren en wat voegt een Rekenkameronderzoek toe? Wij horen hier zaken die meer betrekking hebben op evenementen en niet zozeer op de inrichting. De heer Wikkerink refereerde in eerste instantie ook aan de geluiden uit de inrichting. Daar gelden gewoon de regels uit het Activiteitenbesluit voor en de vastgestelde geluidsnormen. Dit is heel helder. Het is een kwestie van wel of niet handhavend optreden. Dat is een politieke keuze. Als wij het evenementenbeleid zouden aanpassen, bv. in het bestemmingsplan het evenemententerrein zouden wissen, dan hebben wij een heel ander verhaal. Wij vragen ons of het op dit moment al zover is. De VVD fractie is best bereid het verzoek van de fractie van de ChristenUnie te ondersteunen. Moeten wij op die plek nog wel een evenemententerrein willen? Op dit moment is er een hele andere discussie die wij eerst op gemeentelijk niveau kunnen uitzoeken. Dan een Rekenkameronderzoek wat er fout is gegaan bij de procedures. In onze optiek heeft het ontbroken aan strikt handhavend optreden op landelijk vastgestelde regels. Dit is een afweging geweest van het voorgaande en huidige college. Wij twijfelen nog aan een nut en noodzaak van een Rekenkameronderzoek.

De heer Wikkerink zegt dat wat de fractie van de VVD zegt, juist de bedoeling is. Om het geheel van de handelingen en feiten onder de loep te nemen en te kijken wat je daaruit kunt leren. Wij zijn het met de VVD fractie eens dat alle zaken rondom een evenementenvergunning een andere kwestie is dan handhaving van de reguliere bedrijfsvoering. Beide punten zullen in zo'n Rekenkameronderzoek aan de orde moeten komen. Of er toch op een betere manier gehandhaafd had kunnen worden of op een betere manier de bedrijfsvoering ingericht had kunnen worden, zodat dit conflict niet zo uit de hand was gelopen. Als daar dan vervolgens aanbevelingen uitkomen - bv. kijken naar evenementen, bestemmingsplan, inrichting - dan zou je het daar over kunnen hebben. Op voorhand willen wij niet zeggen welke uitkomsten eruit komen. Dat kun je alleen maar zeggen nadat je de zaak hebt onderzocht.

De heer Navis zegt dat de kwestie van wel of niet handhaven, redelijk zwart-wit is. In het onderzoek van de Rekenkamercommissie zal naar voren komen dat dit de bevoegdheid is van het college. Zij maken een afweging of er handhavend wordt opgetreden. In een

Rekenkameronderzoek komt daar geen nadere helderheid over. M.b.t. het evenementenbeleid, misschien. Maar laten wij dit eerst zelf eens op een rij zetten. Komen daar conclusies uit die voor ons niet voldoende zijn dan kunnen wij altijd nog kiezen voor een Rekenkameronderzoek. De fractie van de VVD vindt het op dit moment nog te prematuur om voor een onderzoek te pleiten.

De voorzitter zegt dat de Evenementenverordening onlangs is toegezonden. U kunt daar ook altijd op reageren.

De heer Navis: Wij zouden er dan – met de opmerking van de fractie van de ChristenUnie – een integrale beoordeling van maken. Evenementenbeleid m.b.t. tot het Evenemententerrein, of daar een aanpassing op nodig is.

De voorzitter merkt op dat de fractie van de ChristenUnie een bestemmingsplantoets bedoeld.

De heer Bruil: Wij moeten oppassen dat wij hier weer allerlei oordelen naar voren brengen. Wij zijn op zoek naar de feiten. Hoe vaak en hoeveel zijn de geluidsnormen overschreden? De volgende vraag is; 'deugen die geluidsnormen misschien niet of deugt de bestemming misschien niet?' Er wordt gesuggereerd dat er niet gehandhaafd is. Er is wel degelijk gehandhaafd. Dit zijn feiten die boven tafel moeten komen en die kennelijk deze raad niet helder voor ogen staan. Wat zijn de feiten en hoe is daar door het college, het gemeentebestuur en de ambtenaren op geacteerd. Dan kan het best wel zo zijn dat wij zeggen; 'die buurvrouw ervaart overlast'. Er werd net gezegd; misschien moeten wij voor een dergelijk café wel andere geluidsnormen hebben. De geluidsnormen worden op de gevel gemeten van de burens. Dat soort onzin moet echt uit de wereld. Daarvoor is het onderzoek wat ons betreft hard nodig. Eerst is de vraag of wij hier goed mee zijn omgegaan. Er zullen altijd wel conflicten zijn in deze gemeente. Conflicten die niet op te lossen zijn. Wat is dan de taak van het gemeentebestuur? Om daar zorgvuldig, secuur en netjes in te handelen. Handhaven waar dat nodig is en afzien van handhaving wanneer dit niet nodig is en dat meedelen aan de partijen. Daar gaat het ons om: 'feiten boven tafel krijgen'.

De heer Pennings zegt dat de Rekenkamer niet veel meer zal doen dan een feitenonderzoek. De factsheet is eigenlijk alleen maar feiten. Wij moeten kijken of wij gehandhaafd hebben. Ja, dat hebben wij. Maar is het voldoende geweest? Nu kunnen wij zeggen, waarschijnlijk niet. Er zijn veel metingen geweest waar wel gehandhaafd is maar die niet meetellen. In 2007 zijn wij over heel veel dingen heengestapt en gezegd: "dit is een goed besluit". Maar over de consequenties hebben wij op dat moment niet goed nagedacht. Wij hebben al heel veel informatie ontvangen en weten ook waar de bottleneck zit. Is dit het waard om weer alles op te rakelen of kunnen wij uit deze factsheet al een conclusie trekken? Het geluid is fors, de GGD heeft er een aanbeveling over gegeven, wij weten wat de omgeving aan kan en wij weten hoe de betreffende locatie is. Kunnen wij nu niet veel sneller een slag maken en tegen het college zeggen; "ga hiermee aan de slag zodra hier een nieuwe omgevingsvergunning nodig zijn". Het is ons nog niet helemaal duidelijk waar het hiaat zit.

De heer Bruil: De fractie van de ChristenUnie zegt eigenlijk: "wij zien niet wat zo'n onderzoek van de Rekenkamer nog kan toevoegen". Wij horen hen een aantal dingen beweren waarvan wij denken dat, het Rekenkamer onderzoek dit op basis van objectieve weergave van de feiten kan weerleggen. Het GGD advies is genoemd. Natuurlijk, geluid is naar. Maar dat is de vraag niet of het geluid naar is of vervelend. De vraag is of het meer geluid was dan toegestaan. Wij hebben cijfers gezien over het aantal uren dat gemeten is en wat de overschrijdingen waren. Dan denken wij dat de reacties van het bestuur hierop fors zijn geweest. Maar dit wil niet zeggen dat de burens geen hinder meer kunnen ondervinden? Maar daar hangt ons oordeel niet vanaf. Wat ons vooral beweegt is de vraag: heeft het gemeentebestuur nu eigenlijk alles gedaan? Niet om dat conflict op te lossen - want dit was waarschijnlijk niet op te lossen - maar of objectief, en evenwichtig met het beginsel, 'gelijke monniken, gelijke kappen', naar de zaak te gekeken. Te handhaven waar nodig en niet te handhaven en dat ook besluiten en te verdedigen. Dat is onze vraag. Als dit niet gebeurd, is – en die conclusie willen wij nu nog niet trekken – willen wij dat er een objectief onderzoek naar gedaan wordt. De vervolg stap is - als dit nodig is - aanpassen van allerlei regelgeving etc. Dus eerst de feiten. Wat is er gebeurd en wat heeft het bestuur verkeerd gedaan of goed gedaan.

De heer Ter Maat zegt dat De Timp een mooi punt is. Door het bestemmingsplan te wijzigen zoals wordt voorgesteld door de fractie van de ChristenUnie krijg je een 'dood' punt in het dorp waar niemand op zit te wachten.

De heer Navis hoort de fractie van HNV 2 dingen zeggen. Eerst feiten onderzoek en vervolgens komen wij toe aan de wijze van handelen van het college. In het Rondetafelgesprek is uitdrukkelijk gevraagd aan de insprekers of het feitenrelaas compleet was. Daar hebben de

insprekers bevestigend op geantwoord. Dus de feiten zijn helder. Vervolgens komt het op een beoordeling aan. Wij willen toch graag de scheiding maken tussen de inrichting en het evenement. Dit zijn toch 2 afzonderlijke aspecten die je verschillend moet beoordelen. De buurt heeft de meeste hinder ondervonden van de inrichting. Die regels zijn heel helder. Hiervoor is geen evaluatie van het evenementenbeleid noodzakelijk. Dat wij op een andere manier met het evenementenbeleid om moeten gaan is duidelijk. Om nu een onderzoek te doen naar het handhavend optreden richting de inrichting, daarvan zien wij de meerwaarde nog steeds niet. De heer Frenken merkt op dat door verschillende fracties wordt geconstateerd dat een onderzoek geen nieuwe inzichten oplevert. Duidelijk is dat er heel veel papierwerk is geproduceerd. Er is bevestigd dat dit compleet is. De fractie van het CDA ziet geen meerwaarde van een onderzoek. Als het gaat om het evenementenbeleid, vergunning en het bestemmingsplan dat erbij hoort, moeten wij oppassen dat wij als raad nu ook niet 'doorschieten'. De ondernemer heeft de randen van de regels opgezocht en de buurt was hierover zeer ontevreden. Wie zegt dat er dadelijk niet iemand op die plek komt die wel weer een goede invulling kan geven aan die plek en die met de buurt weer een goede verstandhouding kan hebben. Wij zouden het jammer vinden om dan het evenemententerrein in te 'krimpen'. Wij kijken liever hoe de volgende ondernemer omgaat met dat gebied en met de buurt.

De heer Wikkerink geeft een reactie op het woord 'meerwaarde'. Dan moet je de motie ook wel goed lezen want er worden nu evenementenbeleid en bestemmingsplannen bijgehaald, wat op zich belangrijke onderwerpen zouden kunnen zijn als uitvloeisels van het onderzoek. Het gaat er ons in dat Rekenkameronderzoek juist om of het beleid evenwichtig geformuleerd en vastgesteld was vanuit het oogpunt van belangen van diverse belanghebbenden. Dus in het kader van het economisch beleid, gezondheidsbeleid. Dit gaat dus ook wel iets verder dan alleen deze specifieke situatie. Wij willen weten of dat beleid adequaat en evenwichtig is geformuleerd. Dan kom je op zaken als de combinatie APV en Geluidsverordening. Dit zouden wij objectief eens bekeken willen hebben. De tweede vraag is dan eigenlijk of er vanaf de vergunningverlening tot sluiting, adequaat en bestuurlijk juist is gehandeld door het college en de burgemeester in relatie tot dat geformuleerde beleid. Je moet eerst weten hoe dat beleid in elkaar zit en aan welke voorwaarden heeft de controle zich moeten houden en hoe is dat dan gebeurd? Dit zijn twee hoofdvragen die wij eerst beantwoord willen zien op een objectieve manier. Daarna kunnen wij verder. Als u zegt wij kunnen het nu al wel zeggen, dan bent u heel knap en dan willen wij wel graag van u weten wat uw eindoordeel is over het uitgevoerde beleid. Zegt u dan op basis van deze factsheet dat het college adequaat en juist heeft gehandeld? De fractie van de Progressieve Partij kan dit uit deze factsheet nog niet helemaal destilleren. Wij willen dit toch graag op een rij hebben en krijgt het voor ons meerwaarde. Als u dat niet vindt dan hoop ik toch dat u de ingediende motie wilt steunen. Als een meerderheid van de raad hier geen meerwaarde inziet dan zou u zo sportief moeten zijn om de raad die meerwaarde te gunnen. De meerderheid van de raad ziet geen meerwaarde. Dus bent u niet bang voor de uitkomsten. Daarom moeten wij het eigenlijk gewoon doen. Dan zijn wij – de indieners van de motie – zeker over dat wat zich heeft afgespeeld en dan kunnen wij verder discussiëren. Wij doen een beroep op u om, ondanks het feit dat u waarschijnlijk een meerderheid hebt om dit Rekenkameronderzoek niet te doen, de meerderheid niet te volgen maar in dit geval de minderheid het zijne te geven om dat onderzoek wel te laten doen.

De heer Wossink vraagt zich af waarom hij niet overtuigd is van zo'n Rekenkameronderzoek. Er wordt uit het verleden gesproken; 'het was'. Wij willen graag vooruit kijken. Is de horeca in Aalten gebaat bij een vervolgonderzoek? Is de rust in Aalten terug gekeerd? Moeten wij deze zaak – hoe ernstig deze ook in de afgelopen jaren is geweest – nu niet laten rusten? Wij hebben nog niet de overtuiging om in te stemmen met de motie.

De heer Pennings zegt dat uit het onderzoek van de Rekenkamercommissie niet naar voren zal komen of het beleid adequaat en evenwichtig is geformuleerd. Wat wel heel goed kan is dat wij het college de opdracht geven om specifiek te kijken – voordat een evenementenverordening of een geluidsverordening wordt vastgesteld – of de juiste afwegingen wel zijn gemaakt. Wij koppelen op dit moment de dingen weer aan elkaar. Op het moment dat wij dan naar de specifieke onderdelen terugkijken, voordat wij iets nieuws vaststellen, hebben wij gekeken of de juiste afwegingen zijn gemaakt en koppelen wij de uitvoering van het beleid los van deze locatie.

De heer Wikkerink: In de motie staat eigenlijk precies wat u wilt. Namelijk het gevaar dat je alles op één hoop gooit. Dit kan worden voorkomen door de Rekenkamercommissie de opdracht te geven een onderzoeksvoorstel te doen, vervolgens dit in de Agendacommissie te bespreken en dan in de raad. Dan heb je alle mogelijkheid om ook met de Rekenkamercommissie in discussie

te gaan over de zinvolheid van de vragen en de formulering daarvan. Dan zit jezelf als raad aan het roer welke vragen er precies gesteld worden. In de motie staan een paar grote aandachtspunten. Deze moeten nader uitgewerkt worden in de opdracht aan de Rekenkamercommissie en de offerte. Precies hetzelfde wat wij toen gedaan hebben met 'Werklanschap West'. Wij zien uw koudwatervrees niet.

De heer Frenken zegt dat de burgemeester toch duidelijk aangegeven heeft hoe de GGD hier inzit. Als je de Rekenkamercommissie daar weer opnieuw op los laat en je krijgt hetzelfde antwoord. Wij zien die meerwaarde niet. Elke partij moet voor zichzelf uitmaken of zij overtuigd zijn van die meerwaarde. Als zij niet overtuigd zijn moeten zij zo'n onderzoek niet steunen. Vergunningen worden verleend door een professionele organisatie binnen onze gemeente. Zij verlenen vergunningen zoals is afgesproken. Ook daarin zijn wij tevreden over hoe het is gegaan. Dat het altijd beter kan en dat soms weleens gewenst is dat het misschien anders moet, speelt in de loop der jaren altijd mee. Dit wil niet zeggen dat je dit elk moment moet wegen. Als je al voor de 4^{de} of 5^{de} keer een factsheet hebt en klappers vol aan papier, baat het dan om nog weer opnieuw een onderzoek te doen? De fractie van het CDA denkt dat de gemeente naar behoren en naar vermogen heeft gehandeld. Als je een hond wilt slaan, kun je altijd wel een stok vinden, maar wij hebben hem niet gevonden.

De heer Bruil: De fractie van het CDA zegt: "ach, er kan wel iets fout zijn gegaan". De fractie van GemeenteBelangen zegt: "ach, het is achter de rug. Laten wij het maar niet onderzoeken". Er zijn ernstige dingen gebeurd. Er zijn twee slachtoffers van het hele conflict. Beide partijen zien wij als slachtoffer. De één is zijn zaak kwijtgeraakt en de ander is de gezondheid kwijtgeraakt. Wij willen weten of de gemeente daar aan bijgedragen heeft of niet aan bijgedragen heeft. Heeft het gemeentebestuur gedaan wat zij moest doen. Wij vinden het ernstig genoeg om nu te zeggen dat een professionele organisatie ook fouten kan maken. Er zijn zoveel metingen gedaan, in opdracht van de gemeente, en er is maar twee keer een geringe overschrijdingslimiet geconstateerd. Waarom is dat dan? Komt dat door de klachten of komt dat door objectieve feiten? Dit willen wij gewoon weten. Dit soort vragen worden niet beantwoord in die factsheet. De factsheet is niet meer dan een opsomming van e-mail correspondentie en wat al diens meer zij. Hier kunnen wij geen conclusie uittrekken. Voor zover dit toch al gedaan wordt, hebben wij er ook nog wel een paar. Hier willen wij dan wel een keer apart over spreken en dan zullen wij ook die 12 vragen - die wij nog hebben - stellen.

De heer Navis merkt op dat de fractie van HMV een politiek oordeel wil van de Rekenkamercommissie. Bij het onderzoek naar de Westrand hebben wij al geconcludeerd dat de Rekenkamercommissie niet komt met een politiek oordeel. De fractie van de VVD heeft haar politieke oordeel al in de eerste termijn genoemd. Het had in de kiem gelijk aangepakt moeten worden. Daar hebben wij destijds ook voor gepleit en aan het college gevraagd daar zelfreflectie op toe te passen. Ons politiek oordeel is heel helder. Er lopen nog een aantal rechtszaken. Hier weten wij de uitslag nog niet van. Als daaruit naar voren zou komen dat het beleid van de gemeente niet deugd dan hebben wij iets te overwegen. Maar dat hoeft niet door een Rekenkamercommissie. Wij zien nog steeds niet de meerwaarde van een onderzoek. Als wij de motie lezen zien wij toch wel wat tegenstrijdigheid. Enerzijds zegt u; wij constateren dat het feitenrelaas compleet is en vervolgens zegt u; een objectief feiten onderzoek. De VVD fractie zal de motie niet steunen.

De heer Wikkerink: Al die 'ja- maren' die aangevoerd worden tegen het aannemen van de motie, kunnen opgelost worden in de opdracht zoals die de Rekenkamercommissie verstrekt krijgt. Daar zitten wij allemaal bij. Wij hebben het hier nu over een algemeen idee om beleid en uitvoering op een rij te laten zetten door de Rekenkamercommissie. Dan moet je oppassen dat je niet telkens hele kleine 'ja-maren' de boventoon laat voeren. Wanneer dat onderzoek er is kunnen de 'ja-maren' nog wel versterkt worden of juist niet. Dat weet je op dit moment niet. Wij hebben ook het volste vertrouwen in de organisatie. Het gaat er nu om wat onze verantwoordelijkheid is geweest. Waar hadden wij beter kunnen acteren, waar had de VVD - toen zij nog in het college zaten - beter kunnen acteren zodat deze zaak niet zo uit de hand was gelopen. Dat noemen wij zelfreflectie.

De heer Migchelbrink: De discussie horende is het juist verstandig om de Rekenkamer daar eens een onafhankelijk onderzoek naar laten te doen.

De heer Bruil zegt te vrezen dat de motie niet aangenomen zal worden. Wij willen toch wel een conclusie hebben over de factsheet. Net als andere partijen kunnen wij hier ook wel een conclusie trekken, maar dit willen wij niet doen voordat wij daar een uitvoerige argumentatie voor hebben. Eén van de dingen is bijvoorbeeld hoe het zit met de behandeling van andere horecagelegenheden in de gemeente Aalten. Worden deze op dezelfde manier van een

factsheet voorzien of zijn daar toevallig geen klachten over en komt zo'n factsheet niet van de grond? Dat soort vragen willen wij dan aan de orde hebben en dan zijn wij nog niet klaar met dit onderwerp. Als wij nu een snelle conclusie moeten trekken dan zeggen wij; dat de gemeente er een puinhoop van heeft gemaakt. Maar dit is ook niet onderbouwd en daarom willen wij een feitenonderzoek hebben.

De heer Navis zegt dat de VVD fractie het nog te prematuur vindt en dus tegen de motie zal stemmen.

De heer Pennings zegt dat de fractie van de ChristenUnie tegen de motie stemt. Wanneer wij de nieuwe beleidsnota's vaststellen willen wij heel goed wegen welke actoren daar bijhoren.

De voorzitter brengt motie 5.1 in stemming.

De motie wordt met 14 stemmen tegen en 6 stemmen(PP, PvdA, HMV) vóór verworpen.

5A. Voorstel tot vaststelling van de Jaarstukken 2015.

De heer Mateman merkt op dingen soms sneller gaan dan verwacht. Ook met dit agendapunt. De fractie van het CDA heeft nog wel een aantal vragen. Wij hebben een concept-accountantsverslag gekregen bij de Jaarrekening. De accountantsverklaring ontbreekt nog. In het algemeen gaan accountant en concept niet zo goed samen. Dit staat op de agenda omwille van die verklaring en die hebben wij nog niet gezien. Wij vragen ons af wat wij dan vaststellen. Wij lezen dat het een goedkeurende verklaring is met een paar bevindingen? Mogen wij dit zo uitleggen? Er is een correctie van ruim € 800.000,- in de Jaarrekening aangebracht. Dit zit op de Jeugdzorg – Regionale Verevening. Is dit nu een verbetering voor onze gemeente?

De heer Veldhuizen zegt dat in de vorige raad uitvoering gesproken is over de Jaarrekening. Daar hebben wij aangegeven wat wij ervan dachten. Nu ligt het accountantsrapport voor. De fractie van de VVD heeft nog een paar kleine technische vragen. Deze worden in de Werkgroep Financiën aan de orde gesteld. Voor de rest stemmen wij in met dit voorstel.

De heer Ter Maat zegt geen bijzonderheden te kunnen ontdekken. Behalve dat de decentralisatie nog onzeker is en heel veel geld gaat kosten. De fractie van de PvdA kan instemmen met dit voorstel.

De heer Pennings: Vanavond kunnen wij eigenlijk de jaarcijfers definitief vaststellen. Ondanks dat wij een goedkeurende accountantsverklaring zullen ontvangen met een beperking, hebben wij dit in de geschiedenis van de gemeente Aalten nog niet vaak meegemaakt. Het is te wijten aan externe factoren waarom zich dit zo afspeelt. Wordt de genoemde € 800.000,- verevening nog gewijzigd in het definitieve rapport, want dit is toch nu afgewerkt? Is het macrobudget van de deelnemende gemeentes wel voldoende geweest? Komt dit doordat in de gemeente Aalten incidenteel of structureel meer vraag naar jeugdzorg is geweest? Loopt het wel redelijk parallel bij de herverdeling van die gelden die wij volgend jaar krijgen? Zijn de wachtlijsten betreffende de Jeugdzorg op orde? Zijn er niet te lange wachttijden? Graag een actualisatie hoe wij ervoor staan. De fractie van de ChristenUnie kan zich vinden in de bevindingen.

De heer Bruil zegt dat een aantal vragen al zijn gesteld. Bv. over de eigenaardigheid van de accountantsverklaring, is dit nu goed of niet goed? Kan die € 4,6 miljoen die als onzekerheid is aangemeld ook werkelijk € 4,6 miljoen zijn of waar bevinden zich de marges? De fractie van HMV zal de Jaarrekening goedkeuren.

De heer Uland: Wij willen de medewerkers van financiën bedanken voor hun inzet om toch vóór de indiening van het Jaarverslag bij de provincie, te komen met de verklaring en het rapport. Zoals wij al hadden verwacht en hebben aangegeven was de afwijking t.a.v. onzekerheid niet alleen te wijten aan de SVB. Een groter deel lag zelfs op het bordje van zorgaanbieders en bovenregionale of regionale afspraken en een faillissement. Wij begrijpen dat bij een eerste jaar 3D, dit soort zaken kunnen voorkomen. Wij zien het ook nog op andere dan alleen op het financiële terrein. Hier maken wij ons nog steeds zorgen over. Denk aan, beschutwerken. Wij zijn dan ook lang niet altijd de beste. Dit is niet erg en soms goed om weer met beide benen op de grond zaken te kunnen oppakken en te leren van eerder gemaakte afspraken. Deze opmerkingen zijn voornamelijk bedoeld voor de politieke macht en zeker niet voor het ambtelijk apparaat. Vaak is er vanuit de politiek (regionaal, landelijk of lokaal) onvoldoende aandacht voor de impact van beleid op de bedrijfsvoering aspecten. Dit is de grootste reden dat veel gemeentes met 3D's in de problemen zijn gekomen. Zo ook wij. Hoewel wij in deze met name Den Haag als grootste boosdoener willen aanwijzen, gezien de late tijdstippen voor bv. het aannemen van de wetten, komen wij er lokaal ook niet altijd goed vanaf. Maar als wij hiervan leren dan is dat prima. Het is schrijnend om te constateren dat volgens het rapport van Deloitte

op 21 juni 2016 de audit, alert sociaal domein 2015, officieel van kracht is geworden. Met andere woorden, gedurende de wedstrijd de spelregels veranderen. Accountants moeten de controle dan met terugwerkende kracht uitvoeren. Hier past de accountants – en niet specifiek die van ons - bescheidenheid en de hand in eigen boezem. Dit had er al zeker een half jaar moeten liggen. De fractie van de Progressieve Partij zal in de tweede ronde bekijken of zij akkoord kan gaan.

De heer Wossink: De Jaarrekening 2015 ligt nu voor. In het accountantsverslag is een controleverklaring opgenomen met de beperking voor zowel de getrouwheid als rechtmatigheid. Het was ons al bekend dat dit te maken zou hebben met de onzekerheid binnen de 3D's, en dan specifiek de uitvoering van de Wmo en de Jeugdzorgtaken. Het is goed dat de jaarstukken toch voor 15 juli bij de provincie kunnen worden ingediend. De fractie van GemeenteBelangen gaat akkoord met het voorstel om de Jaarrekening gemeente Aalten 2015 vast te stellen.

Wethouder Kok: Wij zijn erg tevreden dat wij op het laatste moment deze jaarrekening op deze manier nog kunnen behandelen. Daardoor lopen wij geen enkel risico om van het Ministerie een aanwijzing te krijgen of een korting op de Algemene Uitkering. Dat het op een bijzondere wijze is, vinden wij allemaal. Het is niet de manier zoals het zou moeten gaan. Wij mogen blij zijn dat wij, ook door de goede kwaliteiten van ons apparaat, dit hier nu zo voor hebben liggen. De € 800.000,- is een onzekerheid maar wel een verevening die afgesproken is. Maar omdat daar nog niet de formele besluitvorming over heeft plaatsgevonden is het een onzekerheid. Het is een 'plus' voor de gemeente Aalten. Of wij blij moeten zijn met die 'plus'? Die vraag kun je je afvragen. Wij denken wel dat het goed geweest is dat wij regionale verevening gedaan hebben. Sommige gemeentes hebben meer mensen die gebruik moeten maken van deze voorziening. Het is goed dat wij dat regionaal spreiden en dat wij daar solidair in zijn. In dit geval heeft het een financieel positief effect op de gemeente Aalten. Wij hadden rekening gehouden met een 'min'. Het is een 'plus' geworden, wat een verbetering is van de reserve zoals die uiteindelijk opgenomen wordt. De goedkeurende verklaring. Het rapport is er. Dit zal uiteindelijk leiden tot de verklaring van de accountant. Deze zou er vóór 15 juli moeten zijn. Met vragen die nog leven kunnen wij wachten tot de Werkgroep Financiën. Mochten er tussentijds toch nog vragen blijven over deze Jaarrekening of het rapport dat zijn wij bereid om deze één op één met u te delen. Spreker zegt toe, in september het hele proces en ook het hele proces naar de Jaarrekening 2016 toe, te zullen bespreken in de Werkgroep Financiën. Hoe zeker zijn nu uiteindelijk de bedragen? Het woord 'onzekerheid' geeft dit aan. Er zitten geen marges in van 10% of 50%. De € 800.000,- is regionaal verdeeld, maar moet nog formeel vastgesteld worden. Daardoor is het een onzekerheid. In onze beleving is deze gewoon 'hard'. Zo zou je van al deze posten iets kunnen zeggen. Wij zijn ook afhankelijk van derden. Wat het totale macrobudget voor de Jeugdzorg is, kan spreker niet zo beantwoorden.

Wethouder Rijks zegt een schriftelijke uitwerking toe.

De heer Uland: n.a.v. het Macrobudget. Is het juist dat dit over 2 jaar kan leiden tot een veel lager budget?

Wethouder Kok: De budgetten in het kader van de Jeugdzorg werden historisch verdeeld. Er zijn 2 overgangsjaren waarop 50% historisch verdeeld wordt en 50% op basis van objectieve maatstaven. Er wordt nog gekeken naar de uitwerking van de objectieve maatstaven op basis van de uitgaven die er dit jaar geweest zijn. Op basis van de objectieve maatstaven komt de gemeente Aalten er zeer positief uit. Het gaat hier om tonnen ten opzichte van het historisch budget. Als u hier een keer een overzicht van wilt hebben is dit geen enkel probleem.

De heer Pennings: Kan de vraag over de wachtlijsten Jeugdzorg tegelijk in de raadsmededeling worden meegenomen?

Wethouder Rijks: Ja.

De heer Mateman: Voor ons ligt de Jaarrekening. Twee weken geleden hadden wij de voorlopige Jaarrekening. Waarom kunnen wij nu de Jaarrekening wel vaststellen en twee weken geleden niet?

Wethouder Kok: Bij de Jaarrekening moet de verklaring van de accountant zitten. Het verslag hebben wij binnen en daar komt de verklaring achteraan. Op basis daarvan kan hij nu hier vastgesteld worden. Het accountantsverslag is op dit moment ook definitief.

De heer Uland: Wij hadden gehoopt dat de wethouder zou zeggen dat er volgend jaar een goedkeurende verklaring zal zijn.

Wethouder Kok antwoordt dat het volgend jaar misschien nog wel moeilijker wordt om een goedkeurende verklaring te krijgen. Er zijn een heleboel problemen nog niet opgelost. Dus om nu al te zeggen dat wij volgend jaar die goedkeurende verklaring in het kader van rechtmatigheid en getrouwheid zullen krijgen, ga ik niet doen.

De heer Uland vraagt welke problemen er dan nog precies spelen?

Wethouder Kok antwoordt dat dit generale problemen van 'buiten' zijn. Volgend jaar zijn alle problemen bij bv. het SVB etc. nog niet opgelost.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen (20) aangenomen.

HAMERSTUKKEN

Geen.

OVERIGE STUKKEN

6. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.

Er zijn geen mededelingen van de voorzitter.

De heer Wikkerink heeft een vraag over ingekomen stuk nr. 44. Daar schrijft SDOA over het aansluiten bij Laborijn en het uitzonderen van de Hameland daarvan. Wij lezen daar nogal een toon uit die ons geld zou kunnen kosten. Wij willen hier graag nader over worden geïnformeerd. Wat zijn de mogelijke financiële consequenties?

Dit wordt toegezegd.

De heer Meerdink zegt dat ingekomen stuk nr. 19 de beantwoording van de HMV vragen is over de toestand t.a.v. de Hollenberg. Hij merkt op dat de beantwoording 6 weken heeft geduurd en de beantwoording nogal teleurstellend is. Als HMV fractie hebben wij ons afgevraagd wat te doen om hier toch meer duidelijkheid in te krijgen. Wij hebben bij de afdeling die het betreft om informatie gevraagd. Wat schetst onze verbazing? Dat er wellicht een afdoend voorstel komt. U begrijpt dat wij dit bijzonder op prijs gesteld hebben. Anderzijds doet het wat vreemd aan dat wij soms nietszeggende antwoorden van het college krijgen. Waarom is dit zo? Dit zijn vaak brieven van burgers en zaken die van belang zijn. Het is toch een agendapunt en daar mag toch wel iets over gevraagd worden? Het lijkt erop dat je over dit agendapunt bijna niet mag spreken.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

7. Vaststellen notulen van de raadsvergaderingen d.d. 14 en 15 juni 2016.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

8. Vaststellen korte aantekeningen van het rondetafelgesprekken d.d. 7 en 21 juni 2016.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

9. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en wenst een ieder een fijne vakantie. Hij sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 20 september 2016.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter