

Besluit van het college van B&W gemeente Aalten

Zaakkenmerk/Onderwerp	Z/19/046929/Kringloop - aanvullende vragen n.a.v. raadsvoorstel amendement 5.12_1
Afdeling	Ruimte/team Openbare Ruimte
Zaakkenmerk/Documentkenmerk	Z/19/046929/D-201109
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Portefeuillehouder	M. Veldhuizen
Uitvoeringsprog. Raad	
Besloten in de vergadering van	B&W vergadering d.d. 29 okt 2019

Toelichting voorstel

Portefeuillehouder | Martin Veldhuizen

Samenvatting | Bij besluit van 7 mei 2019 heeft het college de raad voorgesteld de huidige aanpak t.a.v. kringloopgoederen voort te zetten. Het voorstel is niet in stemming gebracht en voor nadere onderbouwing opnieuw in handen van het college gegeven.

De raad vraagt het college de mogelijkheid te onderzoeken om kringlooppartijen tegen een geringe vergoeding een ophaalservice, uitgevoerd door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in te laten stellen. Naar aanleiding daarvan zijn er gesprekken gevoerd met de 3 kringlooppartijen. Daaruit komt naar voren dat het huidige beleid t.a.v. kringloop goed werkt, en dat voorzien wordt in een ophaalservice.

De kringloopbedrijven zien in beginsel wel mogelijkheden voor inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daarbij lopen ze echter niet zozeer tegen financiële, maar vooral tegen praktische bezwaren aan. Het eventueel verstrekken van een vergoeding neemt die bezwaren niet weg. Desalniettemin wil Dorcas het bij wijze van proef wel proberen.

Voorgestelde beslispunten | De beslispunten zijn:

1. De raad door middel van het bijgevoegde

raadsvoorstel voor te stellen niet in te grijpen in de huidige wijze waarop kringloopbedrijven functioneren.

2. Geen vergoeding te geven voor een ophaalservice voor kringloopspullen.

3. De raad kennis te laten nemen van de verslagen van de met de 3 kringlooppartijen gevoerde gesprekken.

Besluit | akkoord

Inleiding

Bij amendement (5.12) heeft de raad in november 2018 gevraagd om een voorstel over de mogelijkheden om opnieuw aan te sluiten bij Kringloop Aktief of een vergelijkbare variant, en daarbij in te zetten op een kleine vergoeding bij het ophalen van spullen aan huis met inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Daarop is aan de raad op 7 mei 2019 voorgesteld de huidige aanpak t.a.v. kringloopgoederen voort te zetten. Dat voorstel is niet in stemming gebracht, maar voor nadere onderbouwing opnieuw in handen van het college gegeven. Gevraagd wordt om in deze nadere onderbouwing de uitkomst van gesprekken met de kringlooppartijen over de mogelijkheden om tegen een geringe vergoeding een ophaalservice voor kringloopgoederen in te stellen, uitgevoerd door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weer te geven.

Deze gesprekken zijn gevoerd. De verslagen hiervan zijn bijgevoegd. Uit de gesprekken komt naar voren dat alle 3 kringlooppartijen al een haalservice bieden.

De partijen staan in beginsel niet afwijzend tegenover het inzetten van (meer) mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Bij met name bij Aalbers (die deze mensen al in dienst heeft) en Dorcas zijn er wel mogelijkheden, maar slechts beperkt. De partijen zien vooral praktische bezwaren.

In een vervolggesprek (op 25 september j.l.) zegt het bestuur van Dorcas bereid te zijn om bij wijze van proef iemand te willen plaatsten, onder voorwaarde dat er binnen Dorcas vrijwilligers zijn die dat kunnen en willen begeleiden.

Argumenten

1.1 De 3 kringloopbedrijven die binnen de gemeente actief zijn functioneren prima.

Nadat het noch met Aktief, noch met Dorcas mogelijk bleek een passende overeenkomst aan te gaan, is in 2017 het 'kringloopgebeuren' overgelaten aan de markt. Dat heeft geleid tot de huidige situatie met 3 zelfstandig opererende kringlooppartijen. Tegen betaling kunnen goederen ook opgehaald worden. Daarmee wordt al voorzien in het aan huis kunnen ophalen van kringloopspullen.

2.1 Het eventueel beschikbaar stellen van een vergoeding druist in tegen het principe 'de vervuiler betaalt'.

Volgens dat principe is iedereen verantwoordelijk voor zijn/haar huishoudelijk afval en betaalt daar ook naar rato voor. Daarin past geen collectieve voorziening waarbij iedereen meebetaalt aan diensten waarvan niet iedereen (in gelijke mate) gebruikmaakt. Het eventueel beschikbaar stellen van een vergoeding voor een ophaalservice is dan ook niet gewenst.

2.2. Het zijn niet de kosten die de kringloopbedrijven ervan weerhouden (meer) mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten.

Van de 3 kringloopbedrijven werken er alleen bij Aalbers mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dorcas, die net als bij Muziekvereniging Prinses Beatrix op alleen vrijwilligers steunt, ziet hier in theorie ook wel mogelijkheden toe. Ze lopen echter tegen praktische bezwaren aan, zoals de benodigde begeleiding en de beperkte mogelijkheden waar deze mensen ingezet kunnen worden. Het eventueel verstrekken van een vergoeding kan die praktische bezwaren niet wegnemen en zal niet leiden tot het (meer) in kunnen zetten van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Kanttekeningen

1.1 Mensen betalen liever niet voor het laten ophalen van kringloopgoederen.

De ophaalservice die Dorcas en Aalbers bieden wordt uitgevoerd door WOU (Wij Ontzorgen U; een particulier initiatief). De kosten hiervoor worden in rekening gebracht bij degene die of de goederen afstaat, of bij de kringloop gekochte goederen thuis laat bezorgen. Die kosten renderen alleen als het om relatief veel goederen gaat, zoals complete inboedels bij een woningontzuiming. Daarom brengen de meeste mensen de goederen toch liever zelf naar de kringloop, of schakelen hiervoor familie, kennissen of burens in.

2.1 Een vergoeding kan er wel toe leiden dat er meer aangeboden wordt bij de kringlooppartijen

Als het makkelijker wordt om zich te ontdoen van herbruikbare spullen, is het denkbaar dat er bij de kringlooppartijen meer goederen worden aangeboden. Of dat in de praktijk echter ook leidt tot daadwerkelijk meer hergebruik, is twijfelachtig. Ook nu al is er bij de kringloop veel aanbod van onverkoopbare spullen die feitelijk grof huishoudelijk afval zijn. Het feit dat grof afval niet gratis afgegeven kan worden, prikkelt al voldoende om herbruikbare spullen bij een kringlooppartij aan te bieden. Andere argumenten om af te zien van een vergoeding zijn:

- precedentwerking - alle (en mogelijk ook nieuwe) kringlooppartijen zullen ook om een vergoeding vragen;
- niet duurzaam - het zich makkelijker kunnen ontdoen van spullen betekent dat mensen gebruikte spullen sneller inruilen voor nieuwe;
- lastenverzwaring - het beschikbaar stellen van een vergoeding leidt zonder meer tot een verhoging van de afvalstoffenheffing.

Overleg gevoerd met

Extern overleg gevoerd met (zie bijgevoegde bespreekverslagen):

- Aalbers
- Stichting Beatrix
- Dorcas

Intern overleg gevoerd met Henk ter Beest, beleidsmedewerker Sociaal Domein. Vanuit het team Zorg zijn er met de leiding van Dorcas al afspraken gemaakt om de mogelijkheden te verkennen om mensen te plaatsen in het kader van sociale activering.

Vervolgstappen en planning

n.v.t.

Participatie

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.